



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُمَّ لَكَ الْحَمْدُ بِهَذَا آيَاتِكَ الصَّوْطِ الْمُسْتَقِيمِ صَوَاطِ الَّذِينَ  
أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَقْصُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَ  
هَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ حِمَّةً إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ كُلُّ الْحَمْدِ مِنْكَ إِلَيْكَ قَرِيبًا أَنْتَ كَمَا أَثْبَهْتَ  
عَلَى نَفْسِكَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي يُخَيِّطُ الْغَوَايِةَ وَالنَّبَاوَةَ وَالشَّقَاوَةَ وَالْقَسَاةَ وَالْفُطْلَةَ وَالْعَيْلَةَ  
وَالذَّلَّةَ فِي سُلُوكِهِ طُورِ حِفَاظَةِ الْإِيمَانِ وَتَثْبُتِهَا عَلَى طَرِيقِ الْحَقِّ فِي تَوْضِيهِ الْبَيَانِ لِحِفْظِ  
الْإِيمَانِ وَالصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ الْأَتَّارِ الْأَكْمَلِينَ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ  
مُفْتَقٍ فَرَقَ الْكُفْرَ وَالطُّغْيَانَ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ أَتْبَاعِهِ مَا تَقَابَلَتْ  
الْمَلَوَانِ وَغَلَبَتِ السُّنَّةُ النَّبَوِيَّةُ عَلَى صَاحِبِهَا الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَ  
التَّوْحِيدُ عَلَى الْبِدْعَةِ الْقَبِيحَةِ وَتَضَادَّ  
الْكُفْرُ وَالْإِيمَانُ ۝

ابا بعد السحاب المددانی تو وضع اقوال الاغیار میں بفضلہ تعالیٰ تحذیر الناس براہین  
قاطعہ اور فتوے جعلی کی نسبت نہایت پوری اور کافی طور سے بحث کی گئی ہے جس کے  
بعد انشاء اللہ تعالیٰ کسی صاحب حق کو کوئی خفا باقی ہی نہیں رہ سکتا۔ لیکن حفظ الایمان  
کی عبارت کے متعلق فقط بسط البنان ہی پر اکتفا کیا گیا تھا اور یہ خیال تھا کہ بسط البنان  
کے بعد نہ مزید توضیح کی ضرورت نہ حاجت۔ مگر چونکہ بعض حضرات کو رسالہ موقوفہ سے  
تسلی نہ ہوئی اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق بھی  
کچھ عرض کر دیا جائے۔ جو صاحب بھی ان دونوں رسالوں کو بغور ملاحظہ فرمادیں گے  
ان کو بخوبی روشن ہو جائے گا کہ خاں صاحب نے جو کچھ بھی ان عبارتوں کے متعلق

خامہ فرمائی ہے علم و دیانت و ایمان داری سے بالکل دور ہے۔ اور تحذیر الناس  
براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان کی عبارت بالکل پاک و صاف و بے غبار ہیں۔

واللہ تعالیٰ هو المستعان وباسمہ تعالیٰ حامداً ومصلياً اقول وعجلہ اجول  
خان صاحب اور ان کے جملہ ازناں بغور مطالعہ فرمائیں اور اگر ہمت ہو تو جواب لکھیں  
ورنہ حق کے قبول کرنے میں عار نہ چاہیے۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق۔

قابل لحاظ یہ امر ہے کہ رسالہ حفظ الایمان کے متعلق دو امر ہیں۔ ایک تو یہ ہے  
کہ جس امر کو حفظ الایمان میں ثابت کیا ہے وہ دعویٰ اس دلیل سے ثابت ہوتا ہے  
یا نہیں اور جو سوال کا جواب دیا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں یعنی حضرت محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم پر اطلاق عالم الغیب کا درست ہے یا نہیں جس طرح آپ کو نبی  
رسول۔ شفیع المذنبین اول شافع اول مشفع سید الاولین والاخرین خاتم النبیین قائم  
الغرائبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وغیرہ اسماء و القاب سے موسوم اور صفات حسنہ سے موصوف  
پاکر ان صفات کا اطلاق کرتے ہیں اسی طرح آپ کو عالم الغیب کے اسم سے بھی موسوم  
اور اس لقب سے ملقب کر سکتے ہیں یا نہیں۔

یہ وہ مقصد ہے کہ اس وقت ہم کو اس سے بالکل بحث نہیں یہ مسئلہ ہمارے  
موضوع سے بالکل علیحدہ ہے۔ ہر فرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب ثابت  
ہے اور کس قدر ہے اور کب اور کن امور کا ہوا، اس کے لیے دلیل ہے یا نہیں اور  
ہے تو قطعی ہے یا لٹنی نیز اس کا معتقد مسلمان ہے یا نہیں۔ سنی ہے یا اہل سنت  
والجماعت سے خارج نواسی آدمی پر اطلاق لفظ عالم الغیب کا صحیح ہے یا نہیں  
حفظ الایمان کی دلیل سے یہ مدعی ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ یہ جملہ امور ہمارے بحث



اموت بالکل خارج ہیں۔ اس قسم کے سوال و جواب سے ہم تھوڑی دیر کے لیے بالکل مطمئن رہنا چاہتے ہیں اس کا وقت ابھی نہیں ہے۔

دوسرے یہ امر کہ جو عبارت حفظ الایمان کی زیر بحث ہے اس میں تنقیص شان سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاحظہ ہے جو تاویل کو قبول ہی نہ کر سکے یا تاویل اس میں مسموع نہ ہو یا گو تنقیص ملاحظہ تو نہ ہو اشارۃً یا کنایتہً و مجازاً ہی ہو مگر چونکہ قائل کی مراد وہی ہے اس وجہ سے قائل کی تکفیر ضروری ہے حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تردد شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہو جائے دھک جوڑا۔ یا اس کلام کا مطلب صاف و صریح و صحیح و درست ہے اس میں تنقیص شان والا کا نام بھی نہیں نہ مصنف کی یقیناً مراد جس کی بنا پر مصنف بالکل حنفی مبنی مسلمان ہیں ان کی بابت تکفیر کی نسبت محض غلط اور لغو اور بے جا ہی نہیں بلکہ گناہ کبیرہ اور سخت بے حیائی اور جہالت بھی ہے۔ چہ جائیکہ تکفیر قطعی۔

یہی امر آخر ہمارا مقصود ہے اور اسی کو ہم بیان کرنا چاہتے ہیں جس کو حضرات منصفین انشاء اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں گے کہ حفظ الایمان کی عبارت بیشک آئینہ کی طرح صاف و بے غبار ہے۔ مخالفین کو اپنے دلوں کا عیار اور عداوت اور بدگمانی نظر آتی ہے ورنہ وہاں لب کشائی کی گنجائش ہی نہیں۔

یہ ظاہر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم جو کچھ بھی عرض کریں گے بسط البیان ہی کی توضیح ہوگی کوئی جدید بات نہ ہوگی ہاں عنوان کے بدلنے سے ان شکوک کا رفع ہو جانا ممکن ہے جو غلطی کی بنا پر ہیں اور جو اعتراض لغت اور حسد کی وجہ سے جان بوجھ کر کئے گئے ہیں ان کا دفع کرنا کسی تقریر اور بیان سے ناممکن ہے وہ محض متقلب القلوب کے حوالے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حفظ الایمان میں اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب باعطائے الٰہی حاصل ہے چنانچہ اس عبارت سے کہ نبوت کے لیے جو معلوم لازم اور ضروری ہیں وہ آپ کو تمامہ حاصل ہو گئے تھے ان ظاہر ہے یقیناً تسلیم کے بعد پھر بھی آپ کو عالم الغیب کہنے کے لیے منع کیا گیا ہے جو عبارت ذیل سے ظاہر ہے اور جو علم بواسطہ ہوا پھر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر غیب کا اطلاق۔

مومن شکر ہونے کی وجہ سے ممنوع اور ناجائز ہوگا اور اگر کسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور رازق وغیرہا بتاویل اسناد الی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہوگا کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسجاد اور بقائے علم کے سبب ہیں بلکہ خدا بمعنی مالک اور معبود بمعنی مطاع کہنا بھی درست ہوگا اور جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہوگا اسی طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق بل و علا شانہ سے بھی جائز ہوگی یعنی علم غیب بالمعنی الثانی بواسطہ اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت نہیں پس اگر اپنے ذہن میں معنی ثانی کو حاضر کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں فعوی باللہ منہ تو کیا اس کلام کو منہ سے نکالنے کی کوئی عاقل متدین اجازت دینا گوارا کر سکتا ہے کہ ہاں میں سب کو علم الغیب کہوں گا تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ انتہی لطافت۔

عبارات مذکورہ بالا سے روشن ہے کہ باوجودیکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ مسلم ہے کہ آپ کو جو معلوم لازم و ضروری نبوت کے لیے تھے وہ سب حاصل تھے

یہ عبارت پہلی عبارت سے دو سطر بعد ہے ۱۲۲



مگر پھر بھی آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم بلا قرینہ عالم الغیب کہنا جائز نہیں۔

اس دعویٰ پر ایک دلیل تو عبارت بالائیں مذکور ہو چکی، دوسری دلیل عبارت ذیل میں بیان کی گئی ہے جو متنازعہ نہیں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یہ نہیں فرمایا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کے لیے نفس الامر میں علم غیب ثابت ہونا کیونکہ اس سے بحث ہی نہیں وہ تو ثابت اور محقق امر ہے گفتگو تو اس میں ہے کہ بعد ثبوت علوم بعض مغیبات کے آپ کو جو عالم الغیب کہا جاتا ہے یہ حکم اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یعنی وہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں داخل ہے جس کا اطلاق ذات مقدسہ پر کیا جاتا ہے اس کے اندر جو غیب کا لفظ ہے اس میں گفتگو ہے اور جن غیب کا علم ذات مقدسہ کے لیے نفس لام اور واقع میں ثابت ہے اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں وہ تو مسلم ہے کہ وہ امور لازم اور متعلق نبوت کے تو ضروری ہیں بلکہ اگر بقرض محال جن امور کا علم غیب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نفس الامر اور واقع میں حاصل ہے غیر متناہیہ بالفعل بھی ہوں جب بھی ان سے بحث نہیں گفتگو فقط اس طرح کہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ کل کے مقابلہ میں جب لفظ بعض آیا تو اس سے مراد مطلق ہے جو ایک کم کل کو بھی شامل ہے اور فقط ایک کو بھی اور یہاں تو اگلی ہی سطر میں موجود ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔

عربی طریقہ پر حاصل یہ سچے گا کہ عالم الغیب یا علم الغیب میں جو لفظ غیب کا معرف

۱۲۵

بالام ہے اس سے مراد الف لام استغراقی ہے جو مفید احاطہ افراد کو ہے جس سے ایک فرد بھی نہ نکلے یعنی ہر غیب کے عالم یا ہر غیب کا علم جو خاصہ خداوندی اور بالفاق امت اس کا اطلاق سوائے خدا کے و سمد لا شریک کے کسی پر جائز نہیں۔

یا مراد الف لام سبب جنسی ہے۔ جو ایک کو بھی شامل ہے کیونکہ عہد خارجی بوجہ عدم تعین کے مراد نہیں ہو سکتا علاوہ ازیں گفتگو اس صورت میں ہو رہی ہے جہاں اطلاق لفظ کا بلا قرینہ صارفہ ہو اور اگر کوئی فرد تمام درمیان شکم اور مخاطب کے متعین ہو جاوے اور عالم الغیب سے کسی خاص شے کا علم مراد لیا جائے جو دونوں میں متعین ہے تو پھر اطلاق جائز ہو جائے گا اور چونکہ آج تک مسلمانوں میں یہ اطلاق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ شائع ہوا نہ ثابت ہوا ہے اس لیے بعض افراد معین مراد ہو ہی نہیں سکتے۔

فَتَذَكَّرُ فَإِنَّ نَبِيَّكَ إِشَارَةً لِّطَيْفَةٍ إِلَى بَطْلَانِ الشَّقِيقِ الثَّالِثِ۔ کیونکہ یہ امر تو مسلم ہے کہ اب تک یہ اطلاق ثابت نہیں ہوا نہ سلف نے اس لفظ کو بلا قرینہ آپ پر اطلاق کیا نہ کہ غیب امور مقدمہ بہا یا سبب مخلوقات سے زیادہ غیب کی طرف اشارہ کیا جائے تو بس متعین ہو گیا کہ الف لام سے مراد یا استغراقی ہے جو کل افراد کو شامل ہے یا جنسی جو ایک کو بھی شامل ہے۔ اور اگر عہد ذہنی لیا جائے تو وہ بھی حکم میں جنسی ہی کے ہو گا جس کا حاصل مطلق افراد ہوتا ہے لائق التعین جو کم سے کم ایک فرد کو بھی شامل ہے۔

اور یہ تحقیق الف لام ہی کے ساتھ مقصود نہیں بلکہ اضافت کا بھی یہی حال ہے ملاحظہ ہو مختصر المعانی مطول ران کے حواشی و رمزی تو چاہے عالم الغیب معرف ہو یا عالم غیب علم غیب باضافہ ہو حاصل ایک ہے۔

تو زید جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے اس لفظ غیب سے جو اس



میں واقع ہے اس کی مراد اگر بعض علوم غیبیہ ہیں تو اس میں پہلے بھی اس کا لفظ آیا ہے اور یہاں پھر وہی لفظ آس آیا ہے ان دونوں کا اشارہ ایک ہی طرف ہے یعنی جو غیب کے لفظ عالم غیب اور عالم الغیب اسم کے اندر ہے وہی مراد ہے وہ غیب ہرگز مراد نہیں جو نفس الامر اور واقع میں ذات مقدسہ کے لیے ثابت ہے کیونکہ گفتگو اطلاق لفظ عالم الغیب میں جو رہی ہے اور جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم ثابت ہے اس سے یہاں گفتگو ہی نہیں وہ تو مسلم امر ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ علم غیب جو علم غیب یا عالم الغیب میں آتا ہے اور اس لفظ کے اطلاق کی علت ہے اگر اس سے مراد بعض علوم غیبیہ ہیں جو کم سے کم ایک کو بھی شامل ہے تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص اگر یہ سینہ فیض گنجینہ میں لاکھوں کروڑوں غیب کے علوم ہیں بلکہ چاہے غیر متناہی غیوب کے علوم بالفعل و لو کان محالاً فرض کر دے کہ وہ علم غیب جو علت اطلاق لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے وہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک مطلق بعض ہے جو ایک فرد علم غیب کو بھی شامل ہے اگرچہ اس کا تحقق واقع اور نفس الامر میں لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ضمن میں ہوا ہے مگر اس تقدیر پر کہ جب علت اطلاق لفظ علم غیب کی ایک فرد ہوا ہے تو جیسے یہ ایک جو لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ساتھ متحقق ہو کر علت جواز لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے اسی طرح فرض کر دے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اگر واقع میں یہ تنہا ہوتا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ہی غیب کا علم ہوتا جب بھی آپ کو عالم الغیب کہنا صحیح ہوتا کیونکہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی ہوئے جو کم سے کم ایک غیب کو بھی جانے تو یہ بعض غیب جو ایک کو بھی شامل ہے اور لاکھ کو بھی اور پھر وہ چاہے لاکھوں کے ساتھ متحقق ہو یا تنہا ہر صورت میں اپنے علم کو عالم الغیب کہلاوے گا۔

تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ کیونکہ جس قدر علم غیب کو عالم الغیب کہلانے کی علت زید نے اس تقدیر پر فرض کیا ہے وہ سب میں موجود ہے پھر وہ سب علم الغیب کیوں نہ کہلائیں گے زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی تھے کہ کم سے کم ایک غیب کی چیز کو بھی جانے تو جب زید و عمرو وغیرہ سب ہی کم سے کم ایک غیب کی چیز کو جانتے ہیں تو زید کے نزدیک عالم الغیب کہلانے کے کیوں نہ مستحق ہوں گے ورنہ انراق معلول کا علت سے لازم آتا ہے۔

واضح ہو کہ ایسا کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں نہ معلوم اس قدر صاف اور سیدھے مطلب کو کس غرض سے الٹا کیا جاتا ہے۔ یعنی زید اگر عالم الغیب کے اطلاق کی وجہ مطلق بعض کو قرار دیتا ہے گو وہ ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا اور اس قدر علم جو ابھی مذکور ہوا اور جو ایک کو بھی شامل ہے چاہے وہ لاکھوں اور کروڑوں کے ضمن میں متحقق ہو یا غیر متناہی کی آغوش میں تربیت پائے یا فقط تنہا بذات خود موجود ہو یہ بعض سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جملہ افراد انسانی میں متحقق ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی غائب چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے مخفی ہوتی ہے تو چاہیے کہ زید اپنے مقولہ کی بنا پر سب کو عالم الغیب کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس صورت میں عالم الغیب ہونا صفت کمال نہ رہا۔ اور یہ بالکل خلاف مدعی ہے۔

غرض گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب



کی علت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا مرتبہ سب جگہ موجود ہے یہ کس ملعون نے کہا ہے کہ جس قدر غیب حضور اقدس کی ذات مقدسہ کے لیے واقع میں ثابت ہیں اسی قدر غیب زید و عمرو بجز وغیرہ سب کے لیے حاصل ہیں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم غیبیہ حاصل ہیں اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں بحث تو اس بعض سے ہے جو عالم الغیب کھلانے کی علت اور وجہ واقع ہوا ہے۔ جو بعض علوم غیبیہ کہ واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہیں اس سے تو یہاں نہ گفتگو ہے نہ اس کو کوئی مائل مراد لے سکتا ہے نہ کوئی مائل یہ کہہ سکتا ہے نہ اس کا وہم ہو سکتا ہے۔

خان صاحب کی ذہانت اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت جو خان صاحب کو ہے اس کا اثر ہے کہ سیدھی معنی کو چھوڑ کر وہی معنی مراد لیے جاتے ہیں جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو یقین نکلے۔ گو مصنف کے فرشتوں کو بھی خبر نہ ہو چہ جائیکہ مراد ہوں۔ لفظوں سے نکلیں یا نہ نکلیں، سیاق سابق موید ہو یا نہ ہو۔ مگر کریں کیا خان صاحب دل سے مجبور ہیں سوائے ایک مضمون کے کسی عبارات کا اور مطلب ہی سمجھ میں نہیں آتا۔ کفر کی عینک سے تمام عالم کو دیکھتے ہیں۔ نعوذ باللہ العظیم۔

توضیح کی عرض سے مثال عرض ہے۔ ایک بادشاہ ہے جس نے اپنے ملک میں مختلف قسم کے سکے رائج کئے ہیں جو عام رعایا کو بوجہ رفع حوائج یومیہ خزانہ شاہی سے تقسیم ہوتے ہیں لیکن جواہرات عام لوگوں کو تقسیم نہیں ہوتے ہاں نہایت کم قیمت جواہر عوام کو بھی ملتے ہیں اور جو خاص مقربین ہیں ان کو حسب حیثیت جواہر عاید دیئے جاتے ہیں اس کے ملک میں مالک الدیام والدنانیر تو سب رعایا کھلاتی ہے مگر مالک الجواہرات بجز بادشاہ کے کوئی نہیں کھلاتا سلطان وقت نے اپنے وزیر اعظم کو اس قدر جواہرات عالیہ علیلہ

بیش بہا دیئے کہ اس قدر کسی کو نہ دئے نہ آئندہ دئے گا اگر تمام ملک کی رعایا کیا خواص مقربین کے بھی تمام جواہرات کو ملایا جاوے تو اس کے ایک جوہر آبدار کے برابر بھی نہ ہوں چونکہ سرکار شاہی سے اس کو سب سے زیادہ جواہرات عطا ہوئے ہیں تو کوئی شخص مالک الجواہرات اس کو بھی کہنے لگے۔ اب دوسرا شخص اس سے یہ کہے کہ بھائی چونکہ یہ لقب بجز بادشاہ کے اور کسی کے واسطے نہیں بولا جاتا۔ تو چونکہ اس میں شرکت شاہی کا وہم ہے اس وجہ سے گویا براعظم واقع میں جواہرات کا مالک اور جس قدر جواہرات عمدہ وزارت کے لیے لازم اور ضروری تھے وہ بادشاہ نے اس کو دے دیئے مگر یہ لقب نہیں دیا اس میں وہم شرکت عظمت شاہی ہے لہذا یہ لقب ممنوع ہے پھر یہ کہ امیر مالک الجواہرات کا حکم جو کیا جاتا ہے اس سے کل جواہرات کا مالک ہونا مراد ہے یا بعض کا اگر بعض جواہرات کا مالک ہونا مراد ہے تو اس میں وزیر کی کیا تخصیص ہے ایسا مالک ہونا تو زید و عمرو بجز جبر رعایا پر صادق آتا ہے اور اگر کل جواہرات شاہی کا مالک ہونا مراد ہے تو یہ تمہارے نزدیک بھی ثابت نہیں۔ حضرات معنیفین کیا اس کلام میں وزیر اعظم کی توہین ہوئی یا اس کا مطلب یہ ہوا کہ جس قدر جواہرات وزیر اعظم کے پاس ہیں اسی قدر رعایا کے ہر فرد کے پاس ہیں۔ جب تائیل تسلیم کرتا ہے کہ وزیر اعظم فقط ایک ہی ہے اس کو بادشاہ نے جواہرات اس قدر دیئے ہیں جو اس کے مرتبہ تقرب کے لازم و متناسب تھے اور کسی کے پاس اس قدر جواہرات کیا ان کا عشر عشر بھی نہیں۔ مگر ہاں ان لاکھوں میں ایک بھی ضرور ہے اور ایک ادنیٰ چہرہ اس کے پاس بھی ضرور ہے گویا کہ چہرہ اس کے پاس فقط ایک ہے وزیر اعظم کے پاس ایسے ایسے لاکھ ہیں۔ اور چہرہ اس کا ایک اس کے ایسے ایسے لاکھ سے بھی زیادہ بیش بہا مگر جب زید مالک الجواہرات کا لقب ایک ہی جوہر کے مالک ہونے سے جہل نہ کہتا ہے گو وہ ایک کتنا



ہم بے قدر ہو تو زبرد پر لازم ہے کہ اس کا التزام کرے اور قائل ہو کر سب کو انکال جو اہرات  
کے اس میں عمر نے وزیر اعظم کی کیا توہین کی۔

خان صاحب کے اجلاس میں ٹکر کو تو ضرور پھانسی کا حکم ہو گا کیونکہ ٹکر کچے کے مگر نمان صاحب  
کے یہاں اس کلام کے یہ معنی ہیں کہ جن قلعہ جو اہرات وزیر اعظم کے یہاں ہیں اسی قلعہ ہر ادنیٰ  
سے ادنیٰ رعایا کے پاس بھی ہیں۔ عمر نے وزیر اعظم کی نسبت توہین کی سنت سے سخت گالی دیا  
لہذا ضرور واجب القتل ہے۔ اناشد وانا الیہ راجعون۔

اہل زبان اہل انصاف سے انصاف کی امید ہے ادنیٰ قتل مند بھی قتل کو مثل لہ پر منطبق کر  
لے گا۔ زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیبیات  
اس قدر دیا گیا تھا کہ دنیا کے تمام علوم بھی اگر ملائے جائیں تو آپ کے ایک علم کی برابر نہ ہوں  
مگر چونکہ اطلاق عالم الغیب کا مومہم شرک ہے لہذا یہ اطلاق صحیح نہیں اس میں نہ معلوم کیا گالی ہے  
اور کیا توہین ہے۔

کہاں تو خان صاحب کی تکفیر کے بارے میں وہ احتیاط تھی جو ہم نے تحریک انصاف کے حصہ  
اول میں خان صاحب کی عبارتیں نقل کی ہیں۔ اور کہاں یہ غضب کہ صاف اور سیدھی عبارت کے  
مطلب کو غلط بنایا جاتا ہے۔ پھر افسوس یہ ہے کہ ایک تو وہ مطلب جس کی عبارت فی الجملہ  
متحمل ہو اور ایک وہ کہ چاہے الفاظ کے ٹکڑے ٹکڑے بھی کر دو مگر وہ ان معانی باطلہ کا تحمل  
ہی نہ کر سکیں۔ مگر خان صاحب ہیں کہ انہی معنی کو متکلم کے سر رکھ کر تکفیر قطعی فرماتے ہیں قیامت  
ہے کہ خان صاحب کے اذنبان فرماتے ہیں کہ تاویل کر کے حفظ الایمان کی عبارت بنائی  
بھی تو اصل عبارت مومہم کفر ہی رہی۔ اب ہم ناظرین کی خدمت میں وہ عبارتیں پیش کرتے ہیں  
جن میں خان صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت مذکورہ کا مطلب بیان کیا ہے اس میں

دیعنی حفظ الایمان میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچہ اور ہر پاگل اور ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے۔ حرام  
الحریم ص ۲۱۔

دوسری جگہ عبارت مذکورہ نقل کی گئی ہے: کیا اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح  
گالی نہ دی کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر چارپایہ کو حاصل  
ہے۔ تمہید الایمان ص ۱۱۔

خان صاحب کے اذنبان کچھ تو شرمائیں کہ ہم نے جو معنی نقل کیے ہیں وہ تاویل ہے یا  
خان صاحب نے مسخ کر کے نو ایجاد معنی جو بیان کیے ہیں وہ تاویل بلکہ مسخ ہے۔ ذرا خان  
صاحب کے معنی کی تشریح تو ملاحظہ فرمائیے۔ ایک شخص کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم کو باوجود علم غیب حاصل ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں کیونکہ اگر بقول زید صحیح  
ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے یعنی جو علم غیب ہے صلی اللہ علیہ وسلم کو واقع  
میں حاصل ہے اس سے آپ کی بعض غیب مرادیں یا کل مطلب تو مطلب ہے الفاظ  
ہی پر بے ساختہ قرآن ہونے کو دل چاہتا ہے جب آپ کا ہی علم غیب مراد ہے تو آپ کا  
علم غیب اس کا کیا مطلب پھر اگر آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو اس میں ان کی کیا  
تفصیل اس سے زیادہ عجیب ہے جب آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو وہ آپ کے ساتھ  
خاص نہ ہو گا پھر جیسا علم آپ کو حاصل ہے زید و غیرہ کو حاصل ہونے کے کیا معنی۔

صاحب حفظ الایمان کا مدعی تو یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب  
عطائی ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں اور وجہ یہ ہے کہ ایک صورت میں زید و عمرو  
بحر صبی و مجانبین بلکہ حیوانات پر بھی اطلاق عالم الغیب کا لازم آتا ہے۔ اور دوسری



صورت میں عالم الغیب کا مفہوم ہی متحقق نہیں۔ جس پر عقل و نقل دونوں کو شاہد قرار دیا گیا ہے اب اگر مراد علم غیب کا مفہوم نہ ہو بلکہ وہ علم مراد ہو جو واقع اور نفس الامر میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے متحقق اور ثابت ہے۔ تو حاصل کلام یہ ہو گا کہ اطلاق علم الغیب کا ذات مقدسہ پر صحیح ہے۔ تو دریافت طلب یہ ہے کہ اس غیب سے یا تو وہ بعض غیب مراد ہے کہ جو آپ کے لیے ثابت ہیں۔ وہ زید و عمرو و بکر وغیرہ میں کیا آپ کے سوا کہیں بھی متحقق نہیں ہو سکتا۔ تو اس صورت میں علت اطلاق علم غیب کی آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہو گی۔ اور اگر آپ کے کل علوم غیبیہ لو ہوں جن سے آپ کے علم کا ایک فرد بھی نہ چھوٹے تو وہ بھی آپ ہی میں متحقق اور ثابت ہیں پھر ان کا بطلان کس دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہو سکتا ہے۔ بطلان کیا اس صورت میں تو متحقق اور واقع ہو گیا۔ عرض جو معنی نمان صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت کے بیان فرمائے ہیں وہ معنی ہو ہی نہیں سکتے۔ محال ہیں ورنہ کلام بالکل بے محل اور لغو ہو جاتا۔ کیونکہ مقصود قائل یہ ہے کہ ایک صورت میں علت اطلاق علم غیب کی متعدد جگہ متحقق ہے اور دوسری صورت میں علت بالکل محروم ہے۔ اور خان صاحب کی تجویز کے مطابق اول صورت میں جو علت ہے وہ آپ ہی کے ذات مقدسہ کے ساتھ خاص ہے تعدد اور اشتراک کیساتھ کہ خلف حکم علت کے لازم آوے اور ثانی صورت میں علت بتماہما متحقق ہے پھر بطلان کی سبب علم سے مراد معلوم لیجئے مگر تکفیر بھی محال ہے۔ تفکر فائدہ دیتا اور اگر وہ تہ کفر کی تشبیہ علم نبوی بعلم زید و عمرو و بکر ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے محتاج ہے حذف کلام بلکہ مسخ کلام کا۔ ایسے دلائل خان صاحب ہی کے کلام میں ہوتے ہوں گے۔ دنیا کا اور عالم تو انشاء اللہ تعالیٰ ایسا بے معنی کلام کچھ نہیں

سکتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ مراد مفہوم علم غیب سے جو ایک کلی ہے۔ اس کا ایک فرد ذات مقدسہ کیلئے ہی متحقق ہو سکتا ہے اور غیر کے لیے بھی اور اسی کا دوسرا فرد وہ ہے جو نہ آپ کے لیے ثابت ہو سکے نہ آپ کے غیر کے لیے وہ مخصوص بذات باری عز اسمہ ہے۔ بیان بالا سے یہ ثابت ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جو علم غیب حاصل ہے نہ اس میں گنگو ہے نہ یہاں ہو سکتی ہے نہ کوئی مائل مراد لے سکتا ہے نہ اس کے مراد لینے سے قائل کا دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے یہاں گنگو علم غیب کے مفہوم میں ہو رہی ہے۔ جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب پر بھی صادق آتا ہے اور غیر کے علم غیب پر بھی اور وہ ایک نہایت ادنیٰ درجہ ہے جو اعلیٰ درجہ میں ضرور متحقق ہو گا اس کا تحقق اعلیٰ درجہ کے تحقق کو مانع نہیں بلکہ اگر وہ درجہ متحقق نہ ہو تو اعلیٰ درجہ متحقق ہی نہیں ہو سکتا۔ جب ایک ہی نہ ہو گا تو دو اور لاکھ کیسے متحقق ہو سکتے ہیں۔ اور دوسرا فرد اس مفہوم کا وہ ہے جو کسی مخلوق میں بھی متحقق نہیں ہو سکتا جس کے امتناع پر دلیل عقلی و شرعی قائم ہے وہ مختص بذات پاک خالق المخلوقات ہے۔

خان صاحب کا تراشیدہ مطلب حفظ الایمان کی عبارت کا صریحی مطلب تو کیا ہزار دساتط بھی بفضلہ تعالیٰ نہیں ہو سکتا جس کی عقل سلیم میں اب بھی مطلب نہ آئے اور پھر بھی یہی کہے کہ نہیں اس عبارت میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح گالی ہے یا کم سے کم یہ عبارت تنقیص شان والا کو موہم ہے تو چاہیئے کہ وہ اپنی خوش قسمتی پر دسے کلام کا تصور نہیں اس کی عقل کی خوبی ہے علیہ السلام علی و منوٰج الحق۔

گستاخی معاف خان صاحب کا مطلب کونین کے ہاں نہانے کا پاگل کہہ دے تو کہہ دے اور تو کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک علامہ زمان۔ ایسی صاف جبارتوں



کے مطلب کھنے میں ہمارا وقت عزیز برباد ہو کاش اگر یہ وقت آریوں کے مقابلہ میں صرف ہوتا تو کیسا اچھا ہوتا مگر خان صاحب کو خدا واریں میں اس کا بدلہ حنایت فرمائے کہ دیدہ و دانستہ اپنا وقت تو کھوتے ہی ہیں اور دوسروں کا وقت بھی تباہ کرتے ہیں کاش وہ اس کا جواب میری زندگی میں دیں تو انشاء اللہ تعالیٰ ناک سے پانی نہ پلوادوں تو ابن شیر خدا نہیں۔ اگر خان صاحب نے قلم اٹھایا تو خدا چاہے تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں مزار آوے گا۔ انشاء اللہ العزیز ثم انشاء اللہ العزیز ساری علمیت کی وہ علمی کھنے کی جو ان کی قابلیت دنیا اور بھی طرح دیکھ لے گی مباحث علیہ کو اس حصہ کے لیے اٹھا رکھا ہے۔ افسوس تو یہ ہے کہ خان صاحب علمیت کی بات آنے ہی نہیں دیتے پھر بازی ہی سے کام لیتے ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر زید لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت قطعاً بعض علم غیب کو قرار دیتا ہے چاہے وہ بعض ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس قدر علم غیب جس کو اطلاق لفظ عالم الغیب کی زید نے علت قرار دیا ہے زید و عمر و بکر و غیرہ وغیرہ کو بھی حاصل ہے اگر سب کو عالم الغیب کے تو پھر اس میں کیا تعریف ہوئی اور کیا کمال ہوا اور یہ علم منجملہ کمالات نبوت نہ ہوا اور اگر سب کو عالم الغیب نہ کہے تو وجہ فرق بیان کرنا ضروری کہ جب اس کے نزدیک عالم الغیب کئے کی علت دونوں جگہ متحقق ہے تو پھر ایک جگہ اخلاق عالم الغیب جائز رکھے اور دوسری جگہ ناجائز وجہ فرق کیا ہے حفظ الایمان کی عبارت یہ ہے۔

”پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبوت شمار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے انتی۔“

اس صاف صریح سیدھے مطلب کے لانے کے لیے خان صاحب اس جملہ کے بعد گوہر انشائی فرماتے ہیں۔

”دیکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانوروں پاگلوں میں فرق نہ جاننے والا حضور کو گالی نہیں دیتا تمہید ص ۱۲ دیکھو اس شخص نے کیسا قرآن عظیم کو چھوڑا اور ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھنے بیٹھا کہ نبی اور جانوروں میں کیا فرق ہے ایسے ہی اللہ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور بڑے دعا باز کے دل پر حجام الحرمینؑ“

حضور والا جو ملعون مردود ایسا ہو وہ کافر مرتد بے ایمان۔ یہ تو فرمایا جائے کہ وہ دشمن بے ایمان نام کا مسلمان ہے کہاں؟ آپ غور سے تلاش فرمائیں سوائے بریلی کے پاگل نہا کے اور کہیں تو شاید کیا یقینی کوئی کافر بھی نہیں ہو سکتا۔ یہ شہرت علم و دیانت اس پر یہ سنا

کہاں ہیں خان صاحب کے اذناں؟ ان کو عالم متدین خیال کرنے والے۔ فرماؤ تو سہی یہی رہبر دین ہیں اگر سید ہا مالک کے سوائے نہ کریں تو ہم سے کہنا کیا حفظ الایمان کی جملہ کالاکہ بریں تک بھی یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خاک بدین قائل بلکہ نار جنم جانوروں اور پاگلوں میں فرق نہیں یا یہ مطلب ہے کہ جب علت اطلاق لفظ عالم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے تو نبی کو عالم الغیب کہا جائے اور غیر نبی کو عالم الغیب ہے۔ کیونکہ علت اطلاق بعض علوم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے اس صورت میں نبی کی

نبوت اطلاق لفظ عالم الغیب کی علت تھوڑا ہی ہے کہ نبی کو وجہ نبوت عالم الغیب کہا جائے۔ اور غیر کو نہ کہا جائے۔۔۔۔۔ کوئی شخص سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس وجہ سے عربی کہے کہ آپ عرب کے باشندے ہیں۔ اور دوسرے عرب کے باشندے کو عربی نہ کہے۔ اس پر کوئی شخص وجہ فرق دریافت کرنے لگے کہ نبی اور غیر نبی میں وجہ



فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ تو یہ فرمادیں گے کہ جو آپ میں صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے عربوں میں وجہ فرق دریافت کرے کیا اس نے نبی کو گالی نہیں دی۔ کوئی نبی کی پرستش کو دین ایمان کہے اور بتوں کی عبادت کو شرک اس پر کوئی مسلمان کہے نبی اور بت میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے تو کافر کہہ دیجئے کہ نبی اور بت میں فرق پوچھنے بیٹھا۔ یہی علم و دیانت ہے اور عوام کو دھوکہ دہی خدا سمجھے۔ اس پر اذنا ب کا اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت کہتے ہوئے منہ خشک ہوتا ہے۔ اگر کسی میں دیانت ہے تو اعلیٰ حضرت کی دیانت کی اب خبر لے دیانت کے نام سے کام نہیں چلتا۔ عوام بیچارے کیا کریں رو نہ تو ان کا ہے جو عالم بھی کہلاتے ہیں اور پھر بھی ان خیانتوں پر مطلع نہیں ہوتے یا باوجود اطلاع دیدہ و دانستہ ایمان کو رخصت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مطلب وہی ہے جو اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں اگر ان میں کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کو مستعد فرماویں اور اپنے دین و دیانت ایمان کی خبر لیں۔

اس صاف اور سیدھے مطلب پر خان صاحب نے یہ شور و غل مچایا ہے کہ خدا کی پناہ اب ناظرین ترکیہ الفواطر حصہ اول کو ضرور ملاحظہ فرمائیں تب معلوم ہوگا کہ خان صاحب کے کھانے کے دانت کون سے ہیں اور دکھانے کے کون سے۔ بصیرت پر کفر کی بینک لگا رکھی ہے۔

کہ چشمان دل مبین جزو دست الخ

کے منظر ہو گئے ہیں۔

لفظ ایسا کی تحقیق عبارت ذیل سے معلوم ہو جائے گی بعض بعض خان صاحب کے معتقدین فرماتے ہیں کہ لفظ ایسا تو تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو حفظ الایمان میں علم زید و عمرو بکر صبی و جماعین و بہائم سے تشبیہ دی اور یہ بڑی

گت نخی ہے۔ ان حضرات کو امیر سیدانی کی یہ عبارت سمجھا دیجئے اور اگر خباب لغت میں بھی مجدد ہوں اور کسی کی نہ مانیں تو پھر آپ کا کلام بھی موجود ہے گو قابل حجت نہ ہو امیر اللغات میں لفظ ایسا کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔

۱۔ اس قسم کا اس شکل کا فقرہ ایسا قلند ان ہر ایک سے بننا دشوار ہے۔ آتش سے

محبوب نہیں باغ جہاں میں کوئی تجھ سا بور کھتا ہے گل ایسی نذلت ثمر ایسی

۲۔ اس قدر اتنا فقرہ ایسا مارا کہ ادھموا کر دیا۔ برق سے

اس بادہ کش کا جسم ہے ایسا لطیف صاف

زنا پر گمان ہے موج شراب کا

۳۔ مائل اور مانند فقرے تم ایسے بتیرے مل جائیں گے۔ ہم ایسوں سے تو وہ بات

بھی نہیں کرتے۔

۴۔ اس طرح یوں فقرے میں نے ایسا سنا ہے کہ آج دونوں مجائیوں میں چل گئی تم

ان سے صاف صاف کہہ دینا کہ میرا صاحب ایسا کہتے ہیں۔ اور کبھی اچھائی برائی

کی جگہ بطور بالغہ بھی استعمال کرتے ہیں فقرے ایسا وقت قسموں سے ملتا ہے کوئی

ایسی بات منہ سے نکالتا ہے۔ امیر اللغات ص ۳۲ جلد دوم۔ پانچ معنی لفظ ایسا کے

لکھے ہیں۔ پھر بھی یہ فرمانا کہ لفظ ایسا تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے کس قدر انصاف ہے۔

عبارت متنازعہ نہی میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر و اتنا ہے۔ پھر تشبیہ کیسی۔ تو مائل یہ جواب

کہ جس قدر اور جتنے علم کو ملے اطلاق عالم الغیب کی فرض کی تھی وہ زید و عمرو بکر میں بھی متحقق

ہے نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اگر خان صاحب کی طرف سے یہ اعتراض کیا جائے کہ کیا گیا ہے کہ حفظ الایمان میں



نقطہ دو ہی احتمال کیوں بیان کیے گئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں صرف دو ہی احتمال تھے یا علم کل مغیبات کا یا بعض کا ولو کان واحداً ایک یہ بھی احتمال ہے کہ آپ کو علم مغیبات معتد بہایا جملہ مخلوقات کے مغیبات سے زائد کا ہو اور اسی کو اطلاق عالم الغیب کی علت قرار دی جائے اور یہی احتمال قوی بھی ہے چنانچہ اس مضمون کو یوں فرماتے ہیں۔

”پھر خیال کر اس نے کیونکر مطلق علم اور علم مطلق میں حصر کر دیا اور ایک دو حرف جاتے اور ان علموں میں جن کے لیے حد ہے دشمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کے نزدیک انصافیت اس میں منحصر ہو گئی کہ پورا احاطہ ہو اور تفصیلت کا سلب واجب ہو اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے۔ حرام ۲۳۔“

خان صاحب بغور ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دلت فیوض نے ایسا نہیں کیا۔ حضور کی فہم و دانش کی غور ہی ہے۔ اس اعتراف کا جواب بسط البنان میں غویٰ مذکور ہے۔

حضرت مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ:

”علم بظاہر علم محیط جمیع اشیا کا کہ جس سے کوئی چیز بھی باقی نہ رہے یہ باری تعالیٰ شانہ کے ساتھ خاص اور جو علوم لازم اور ضروری مقام نبوت کے لیے ہیں وہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں اس میں آپ کا کوئی شریک نہیں کیونکہ جس درجہ کی آپ کی نبوت ہے اسی درجہ کا آپ کا علم تو جو علوم آپ کو مرحمت ہوئے ہیں ان میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا لاندہ سید الانبیاء والمرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام والتسلیم اور یسر

درجہ علم الغیب کا وہ ہے جو زید و عمرو و بحر و صبی مہا میں جملہ حیوانات کو حاصل ہے اس میں کوئی کمال نہیں ان مراتب شلثہ کا ذکر حفظ الایمان میں بھی موجود ہے۔ پھر اعتراف کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں حصر کر دیا جناب ہی کے شایان شان ہے۔“

خان صاحب عقل کی ہر جگہ ضرورت ہے نفس الامر میں ان مراتب شلثہ کا ہونا اور بات ہے اور ہر قسم میں ذکر نہ کرنا اور بات ہے۔ بلکہ ذکر بھی ایک طرح کا نہیں کسی کا ذکر صراحتہ ہوتا ہے اور کسی کا ضمناً و کنایتہ اور دوسرا جواب اس شبہ کا وہ ہے جو بندہ نے اشارۃً ذکر کیا ہے۔ یعنی چونکہ ذات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر سلف سے حلفت تک بلا قرینہ صادرہ کے اطلاق عالم الغیب کا متعارف نہیں اور گفتگو بھی اسی صورت میں ہے کہ اطلاق بلا قرینہ

ہو۔ اس وجہ سے یہ علوم مغیبات معتد بہایا جملہ مخلوقات سے زائدہ درمیان مخاطب اور متکلم کے متعین ہی نہیں لہذا لفظ الغیب سے یہ مراد ہی نہیں ہو سکتا اس جواب میں اور حضرت مولانا موصوف کے جواب مذکور میں فرق کو بغور ملاحظہ فرمائیے دونوں جواب ایک نہیں ہیں اور اگر عالم الغیب معرف باللام نہ ہو بلکہ عالم الغیب باضافہ ہو تو امتناع کا بھی وہی

حال ہے جو معرف باللام کا چنانچہ پہلے عرض کیا گیا یہ مضامین تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں ملاحظہ فرمائیے بشرطیکہ آپ جواب دیں ورنہ ناظرین کی تسکین کے لیے یہی کافی ہے ہاں اگر علیت کا دعویٰ ہے تو قلم ہاتھیں پکڑ لیے پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم بھی عرض کر دیں گے۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ خان صاحب تو یہی فرماتے ہیں کہ علوم مغیبات معتد بہایا زائد من علوم المخلوقات کو ذکر نہیں کیا حالانکہ یہ احتمال صحیح موجود ہے نہ عرض کرتا ہوں ایک نہیں ہوا احتمال ایک کو بھی ذکر نہیں کیا مگر یہ تو فرمایا جائے کہ احتمالات واقعہ کے ذکر نہ کرنے سے جو



عبادت مذکور ہوئی وہ صریح گالی کیوں ہو جائے گی جو آپ کا دعویٰ ہے ذرا غور سے کام لیجئے فرق لطیف ہے۔

جو محتاج جواب یہ ہے کہ ذکر نہ کرنے سے یہ کیسے لازم آیا ہے کہ وہ شخص واقع اور نفس الامری میں بھی اس احتمال کا قائل نہیں۔ مذکور اور ذکر عدم میں فرق تو ایسا نہیں جس کو آپ خیال نہ فرما سکیں اور یہاں تو عدم ذکر بھی نہیں بلکہ صراحتہ ذکر ہے لیکن دیکھنے کو چشم بننا چاہیئے۔ اس پر خان صاحب شاید یوں فرمائیں کہ اگر یہ ہمارا اعتراض صحیح نہیں اور عبارت مذکورہ میں تو یوں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں تو اس کو اپنے اکابر کی شان میں کہہ دو چنانچہ فرماتے ہیں مگر ہاں اس سے دریافت کرو کہ آپ کی یہ تقریر آپ اور آپ کے اساتذہ میں چلتی ہے یا نہیں۔ نہیں تو کیوں اور اگر ہے تو کیا جواب الہی پھر جناب خان صاحب نے اس تقریر کو اول سے آخر تک جاری فرمایا ہے۔ اور یہ بھی منجملہ ان اعتراضات کے ہے جو بڑے قوی شمار کیے جاتے ہیں جن پر خان صاحب کو ناز ہے۔

پہلے خان صاحب اور ان کے اذناب یہ فرماتے تھے کہ اگر واقعی حضرات دیوبند کے یہ عقائد نہیں جو ہم ان کی طرف منسوب کرتے ہیں تو صاف کیوں نہیں کھدویتے کہ ہمارے عقائد ایسے نہیں جھگڑاٹے قصہ ختم ہو۔ مگر جاننے والے جانتے تھے کہ یہ فقط زبانی جمع خراج ہے اس کے بعد بھی وہی حالت رہے گی۔ جواب ہے کیونکہ یہ تکفیر و جہد تعالیٰ نہیں ہے بلکہ محض بغض و عناد اور عداوت اسلام پر مبنی ہے جب تک ان کے مخالف مسلمان رہیں گے اور سنت کے فریضہ خان صاحب کا بغض ان سے جا ہی نہیں سکتا۔ ان کو پڑوسن مجھ سے ہو۔ اگر وہ بھی خان صاحب ہی جیسے ہو جاویں تو پھر خان صاحب کا کوئی جھگڑا نہیں۔

لیکن جن حضرات کو خان صاحب کی اصل غرض معلوم نہیں تھی ان کو البتہ غلبان ہوتا تھا کہ واقعی حضرات دیوبند ایسا کیوں نہیں کرتے ادنیٰ بات میں جھگڑاٹے ہوتا ہے قطع التوہین کو چھپے ہوئے مدت ہوئی جس میں صاف ظاہر کیا گیا ہے کہ جن امور کی نسبت خان صاحب تکفیر فرماتے ہیں۔ ان عقائد کو ہم بھی کفر یہ کہتے ہیں اور ان کے قائل کی تکفیر کرتے ہیں۔ اور یہ مجبور قول ہی قول نہ تھا بلکہ بعض حضرات جو اس عالم سے تشریف لے گئے یعنی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب ناٹو قوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الاربۃ حضرت مولوی رشید احمد صاحب رشید الاسلام والمسلمین قدس سرہا ان کے رسائل مطبوعہ کی عبارات لکھیں اور جو حضرات اس عالم میں رونق افروز ہیں ان کے دستخط بقلم خاص ہیں مگر خان صاحب ہیں کہ ان کے وہی دم ختم ہیں اور وہی لہجہ ترانیاں بھگارتے ہیں۔ اسی طرح اب بھی کہا جاتا ہے کہ اگر یہ عبارت تو یوں اور گالی کی نہیں تو آپ اپنے اساتذہ کی شان میں جاری فرمائیں بہت اچھا سنئے اگر کوئی ہمارے اکابر کو عالم فاضل اس بنا پر کہتا ہے کہ وہ عالم جمیع اشیاء کی ہیں تو قطعاً عقلی تعقل باطل ہے۔ اور اگر اس بنا پر عالم کہتا ہے کہ ان کو بعض اشیاء کا علم ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص بعض اشیاء کا علم تو زید عمرو بکرو صبی و مجاہدین بلکہ جملہ حیوانات کو ہے اس بنا پر عالم فاضل کہنا کوئی کمال کی بات نہیں۔ تو اگر قائل التزام نہ کرے تو وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ گویا در ہے کہ ہمارے اکابر و اساتذہ اور دنیا کے علماء کو عالم فاضل اس وجہ سے کہنے والا دنیا میں کوئی بھی نہیں نکلتے گا۔ ہاں اگر کوئی ہو تو بریل کے پاگل خانہ میں نکلے۔ کیونکہ یہ تقریر یہاں جاری نہیں ہو سکتی۔ وجہ ملاحظہ ہو یہاں عالم فاضل مولوی صوفی ان حضرات کو کہا جاتا ہے اور یہ عرف عام ہے۔ اور جب سے یہ اطلاق جاری ہے اس وقت سے مزید مدعا ہے



کہ وہ کل علوم کے عالم ہیں نہ یہ کہ ان کو بعض اشیا کا علم ہے ولو کان واحدا جس میں بھی  
جائزین و جملہ حیوانات شریک ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ علوم متنبہا کے عالم ہیں بخلاف  
عالم الغیب کے کہ اس کا اطلاق ثابت ہی نہیں تاکہ یوں کہا جاوے کہ یہاں بھی امور  
مستندہ کا علم غیب مراد ہے فافترقا۔

لیجئے اب تو ہم نے یہ تقریر کر دی اب تو اشتہار یہ بھیجئے کہ ہاں ہماری ہی عقلی  
بھتی واقعی اس عبارت میں تو یقین نہیں ہے مگر یہ تمام باتیں علم و ریاضت انصاف پر مبنی  
ہیں اللہ تعالیٰ تو فیق عنایت فرمائے ہم کو تو امید نہیں ہے ہاں اللہ تعالیٰ بیشک  
قادر ہے۔

اس کے بعد جناب خزان صاحب نے بہت زور و شور سے اسی تقریر کو انبیا  
علیہم السلام میں جاری فرمایا یعنی جیسے اس تقریر سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب  
نہیں کہہ سکتے چاہیے کہ عالم بھی نہ کہہ سکیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر حدیث کا جاری

ہونا زیادہ ظاہر ہے ص ۲۳ ح ۱۱۱۱ اب زید کی جگہ اللہ عزوجل کا نام لیجئے

اور علم غیب کی جگہ مطلق علم الخ تمہید ایمان ص ۱۱

اس کا جواب وہی ہے جو مذکور ہوا کہ جب آپ کے صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امتیوں پر عالم کا  
اطلاق باقتبار علوم معتدہ بہا کے متعارف اور شائع ہے تو پھر ذات متدہرہ پر عالم کے  
اطلاق میں کیا تامل ہے۔ اور یہ تقریر وہاں دلیل ہی نہیں سکتی۔ فافترقا۔ جن شبہات پر خان  
صاحب کو ناز ہے ان کا یہ حال ہے۔

اور اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے جو اس کے بعد جناب خان صاحب

تحریر فرماتے ہیں اس لیے کہ یہ:

”یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی میں بعینہ

بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرت

عامہ کا منکر ہو اس منکر کے کہ علم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کرتا ہے یکھ کر

یوں کہے کہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جانا اگر بقول مسلمان

صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس قدرت سے مراد بعض اشیا

پر قدرت ہے یا کل اشیا پر اگر بعض پر قدرت ہو نامراد ہے تو اس میں

اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے اسی قدرت تو زید و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون

بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ اور اگر کل اشیا پر

قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان

دلیل عقل و نقل سے ثابت ہے کہ اشیا میں خود ذات باری بھی ہے اور

اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں الخ ص ۲۵۱ ح ۱۱۱۱ ح ۱۱۱۱

خان صاحب تو یہی فرماتے تھے کہ جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرے

وہ کافر ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جو اولیاء کرام اور علمائے عظام اور صلحائے امہ کے ساتھ

بھی گستاخ ہو اس کے بھی سلب ایمان کا خوف ہے اور عقل کے مسخ ہونے کا

اندیشہ ہے۔

خان صاحب کے ہوا خواہان کہاں ہیں ان کو عالم فاضل مجدد ماتہ حاضرہ شتر علوم کا

مجدد ماننے والے کس طرف ہیں۔ اعلیٰ حضرت، علیہ حضرت کہتے کہتے منہ خشک ہوتا ہے

ان کے تہذیب اور تصوف کی وجہ سے مرید اور معتقد ہوئے ہیں۔



اے سکینو! اپنی حالتوں پر رحم فرماؤ کچھ تو آنکھ کھول کر دیکھو کہ پیر صاحب کون ہیں  
کس زور کی تقریر فرمائی ہے اور حضرت مولینا تھانوی مدت فیو منیم العالیہ کو کس قدر سخت  
سُست کہا اور گالیاں دی ہیں گراہیے منہ کے بل گرے کہ جان ہی نکل گئی اگر کوئی اس  
شبہ کا جواب دے دے بلکہ سب ٹکڑے بھی جواب دے لیں تو جاؤ ہم بھی خان صاحب کی  
ذہانت کے متقدّم ہو جائیں گے ورنہ آپ سب صاحب تو بہ فرمائیں کہیں تو آنورت  
کا خوف چاہیئے۔

جس تقریر کو خان صاحب نے اس قدر غور و فکر سے لکھا ہے اس پر مخالف کو  
اس قدر سخت کہا ہے جو مناسب نہ تھا پھر خود اس قدر لغو بات کہی جو بن ہی نہیں سکتی اور  
تماشا یہ ہے کہ اسی غلطی پر غرور فرما کر صحیح کئے والے کو گالیاں دیتے ہیں۔ بس کیا عرض کریں  
اسی جماعت کا کام ہے

اس کا راز تو آئید و مرداں چنیں کفند

جو بے دین قدرت عامہ باری تعالیٰ کا منکر ہو اور حفظ الایمان کی تقریر جاری کرے  
تو اسے آپ یہ جواب دیں کہ بریل کے پاگل خانہ سے کب نکلے ہو۔ ہم خداوند تعالیٰ کو  
قادر بقدرت عامہ شاملہ باعتبار جمع ممکنات کے کہتے ہیں۔ ایک کو بھی استثناء  
نہیں کرتے اور یہ باعتبار مطلق قدرت کے ہے اور ہم اس کو قادر بالذات کہتے ہیں۔  
اس کی قدرت ذاتیہ ہے اور زید و عمرو صبی و مجاہدین جملہ حیوانات کو قدرت عرضیہ ہے۔  
اس بنا پر اگر بعض عمال زید و بکر کی قدرت جبکہ ممکنات پر بھی تسلیم کر لیں تب بھی باعتبار  
قدرت ذاتیہ کے ان کو قادر نہیں کہہ سکتے۔ تَتَفَكَّرُ فَيَسْأَلُ عَنْهَا جَوَابًا آخَرَ بِأَقْبَارِ  
مُطْلَقِ الْقُدْرَةِ لَا تَذْكُورُهُ الْآنَ علاوہ انہیں یہاں قدرت کا اطلاق ثابت ہے۔ بخلاف

علم غیب کے کہ یہاں اطلاق ثابت نہیں۔ منافرتا۔

اگر ہم خان صاحب کا طرز اختیار کریں اور ان کے کلام کا لازم مطلب بیان کریں تو  
یوں کہیں گے کہ خان صاحب آپ تو اپنے قول کے موافق بڑے چمچے ہوئے کافر  
نکلے۔ آپ اور آپ کی اذنا بل کر اس جدید کفر کو اٹھائیں آپ اس تقریر مذکورہ کو قدرت  
باری میں بلا تکلف جاری بتلاتے ہیں۔ مالا نکلا اس تقریر کا جریان ہر صورت آپ کے کفر  
کو مستلزم ہے اگر آپ قدرت سے ذاتیہ مراد لیتے ہیں تو زید و عمرو صبی و مجاہدین بلکہ جملہ  
حیوانات کے لیے آپ نے قدرت ذاتیہ ثابت فرمائی حالانکہ یہ قطعی کفر ہے جس کو  
آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں۔ اور اگر قدرت سے مراد قدرت عرضیہ ہے جو مثل لڑکے مطابق  
ہے تو پھر کیا کوئی پاگل بے دین مرتد خدا کے لیے بھی قدرت عرضیہ ثابت ہے جس کو  
آپ خدا کے لیے ثابت کر کے مسلمانوں کے ذمہ دھرتے ہیں۔ جناب عالی بجز آپ  
کے کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے جو خداوند عالم کے لیے قدرت عرضیہ ثابت کرے وہ بھی  
ایک جگہ نہیں قدرت عامہ شاملہ۔

خداوند عالم کے لیے اگر کوئی ایک امر کی بھی قدرت عرضیہ ثابت کرے تو وہ قطعی  
کافر ہے چہ جائیکہ غیر متناہی امور کی قدرت عرضیہ غیر متناہی طریقہ سے۔  
فرمائیے غیر متناہی وجہ سے کافر ہوئے یا نہیں اس کے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے  
کہ قدرت باری میں تقریر مذکورہ بلا تکلف جاری ہو سکتی ہے۔ تماشا یہ کہ ہم نہیں کہتے آپ  
ہی کے کلام سے آپ پر کفر لازم آتا ہے جو طین لازم ہے۔

جو تکلف تو کیا آپ ہزار تکلف ہیں اس تقریر کو جاری فرما دیجئے۔ ہاں بلا تکلف اگر  
آپ اپنے کفر کا اقرار فرمائیں تب تو تقریر بالا کو آپ قدرت باری میں بلا تکلف



ہماری فرمائشیں ہیں اور اگر آپ ایسا کریں تو پھر جواب مذکور کو بلا حیلہ قریباً لیجئے حفظ الایہ  
پر کوئی شبہ نہیں۔

خان صاحب تعلق نہیں کرتے خدا کا فضل بیان کرتے ہیں مناظرہ اسے کہتے ہیں آپ  
کو رسائل لکھنے کی کیا حاجت تھی۔ تبصیر سنت سے مداوت ذاتی ہے اسی کو صاف صاف  
کہہ دیا کیجئے دلیل وغیرہ لکھنے کی ضرورت نہیں ایک اشتہار دے دیجئے کہ جو ہم کو ایسا  
ایسا لکھے اس کو ہم کافر کہیں گے قرآن و حدیث پر فضول مشق کی جاتی ہے فقط یہ کہہ دیجئے  
کہ جو پختہ پکے حنفی ہیں وہ سب کافر ہیں۔

اگر خان صاحب اپنے اذنباب میں ہاتھ پیرہا کر یہ جواب دیں کہ یہ تقریر میری نہیں  
یہ تو ایک بے دین کی طرف سے تقریر کی ہے تو جواب یہ ہے کہ آپ اس تقریر کے حامی  
کرنے کو بلا تکلف تسلیم کرتے ہیں۔ کفر تقریر کی وجہ سے آپ پر لازم نہیں کیا گیا چونکہ اس  
تقریر کے جانی کرنے کو آپ بلا تکلف تسلیم فرماتے ہیں اور تقریر کا جاری کرنا اس پر موقوف  
ہے کیا تو خدا کے لیے قدرت عرزیہ ثابت کی جائے یا ممکنات کے لیے قدرت  
ذاتیہ اور دونوں کفر صریح کی صورتیں ہیں لہذا یہ کفر اٹھ ہی نہیں سکتا۔

لو پھر کیا یاد رکھو گے چلتے ہاتھ ایک کفر اور بھی نادر ہے۔ وہ یہ کہ آپ فرماتے ہیں  
کوئی بے دین اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی قدرت عامہ کا منکر ہو۔ اور اس کی مثال میں یہ فرماتے  
ہو کہ ذات باری تعالیٰ سے خارج ہے تو چونکہ ذات باری تعالیٰ قدرت باری تعالیٰ کے تحت  
میں داخل نہ ہوئی تو قدرت عامہ نہ رہی تو گویا ذات خدا کو مقدوریت سے خارج ماننا قدرت  
عامہ کا انکار ہے اور یہی وجہ ہے دینی کی ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق  
اس معنی کر جانتے ہیں کہ ذات باری تعالیٰ کو بھی قدرت کے تحت میں داخل مانتے ہیں۔

اور یہ کفر صریح ہے ورنہ پھر اس غریب کی بے دینی کی وجہ کیا ہے۔ یہ دوسرا کفر ہے بخیر  
جواب دیجئے کیا بلا تکلف تقریر جاری فرمائی کہ آپ کا زور کافر ہونا اور وجہ سے ثابت  
ہو گیا۔

حفظ الایمان کے متعلق جو کچھ بھی خان صاحب نے سام الحرمین میں تمہید ایمان میں  
بیان فرمایا تھا ان تمام باتوں کا بغض کافی اور ذاتی جواب ہو گیا وہ کفر اور حکم قبول فرما کر  
اہل اسلام کو اس سے نفع پہنچائے آمین ثم آمین۔

اب خان صاحب کا کوئی شبہ ایسا نہیں رہا جس کا آپ نے ذکر کیا ہو اور اس کا  
جواب ذکر نہ ہوا ہو۔ لیکن ابھی ایک اور بہت بڑا شبہ باقی ہے اس کا ذکر اور جواب  
بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ناظرین کو شاید تعجب ہو گا کہ اب کون سی بات رہ گئی ہے۔ یہاں تو مطلع صاف ہے  
خان صاحب اب کیا اعتراض فرمادیں گے ان کو حفظ الایمان پر بے جا جرح و قدرح کرنے  
کا ہاتھوں ہاتھ بدلہ مل گیا۔ دو وجہ سے کفر لازم آگیا ایک یہ کہ اتنے بڑے علامہ سے یہ  
تو بہت ہی مستبعد ہے کہ وہ نہ سمجھے ہوں کہ علم غیب کی تقریر قدرت باری میں نہیں  
چل سکتی۔ اب دو ہی احتمال ہیں۔ ایک تو یہ کہ خان صاحب نے سمجھ بوجھ کر جھوٹ بولا تو  
وہ بڑے خائن بددیانت ہوں۔ دوسرے یہ کہ ایسے جاہل ہوں کہ برسوں تک غور و فکر  
کیا مگر یہ نہ سمجھے کہ یہ تقریر قدرت میں چل سکتی ہے یا نہیں لیکن ان دونوں احتمالوں کو خان  
صاحب کے اذنباب تسلیم نہ کریں گے کیونکہ خلاف شان خان ہے ہاں ایک یہ احتمال  
ہے کہ خان صاحب کا عقیدہ ہی یہ ہے کہ یا تو معاذ اللہ خداوند عالم کو قدرت  
عرزیہ ہے یا مخلوقات میں قدرت ذاتیہ بغیر اعطائے الہی ہے اور دونوں صورتوں میں



خان صاحب جہاں گئے ظاہر ہے۔  
دوسری وجہ یہ ہے کہ ان کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ذات باری تعالیٰ کو  
بھی داخل قدرت مانتے ہیں اور یہ بھی مسلم کفر ہے۔

ناظرین کا خیال صحیح ہے مگر خان صاحب یہ فرما سکتے ہیں کہ میرے نزدیک تو  
حفظ الایمان کی عبارت بہر صورت کفر صریح اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا ہی  
ہے اور گو حفظ الایمان میں یہ مذکور ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علم لازم نبوت  
اور ضروری تھے وہ سب عطا ہو گئے تھے مگر وہ تسمیہ کے اندر اس کو ذکر نہیں کیا یہ بھی آپ  
کے علم عجیب کا انکار ہے اور آپ کی توہین ہی ہے۔ اور اگر کوئی دریافت کرے کہ آخر  
اس شبہ کا منشا کیا ہے یہ کہاں سے پیدا ہوا تو یہی فرمائیں گے کہ اس کا منشا ہٹ دھرمی  
سوا اور... کچھ نہیں اس شبہ کا جواب تب تو مانیں گے ورنہ نہیں۔ اور گو اس تقریر کو اپنے  
استاذہ میں بھی جاری کر دیا گیا ہے مگر پھر بھی تو یمن اور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ کو گالی  
ضرور ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ ہم اس شبہ کا جواب دیں گے مگر آپ سے پھر بھی یہ امید  
نہیں کہ آپ تسلیم فرمائیں کیونکہ ہٹ دھرمی کا جواب ہی کیا ہے۔ اور اس کا جواب بجز  
اس کے اور کچھ نہیں کہ اسی قسم کی عبارت ہم ان اکابر کی پیش کردہ جن کو آپ اور آپ کے  
بزرگوار کیا صدیوں سے جملہ علمائے امت مستند اور عالم متدین تسلیم فرما چکے ہیں اور ان  
کے علم و فہم ہونے پر اجماع ہو گیا ہے اگر آپ ان کی نسبت کچھ بھی فرمائیں تو پھر  
دیکھئے کہ اذنا ب بھی پیچھے سے آگے آجائیں۔

ناظرین نہایت عجیب بات اور سننے کے قابل ہے کہ ۱۳۲۶ھ ہجری میں جلیل

مدرسہ مصباح التہذیب بریلی میں بندہ گیا اور جب یقین ہو گیا کہ خان صاحب مناظرہ  
نہیں کریں گے تب بندہ نے شرح مواقف کی عبارت اپنے بیان میں پیش کی کہ دیکھو  
میر سید شریف اور قاضی عسکری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم یہ فرماتے ہیں۔ گویا حفظ الایمان  
اسی عبارت کا ترجمہ ہے تو کیا خان صاحب ان حضرات کو بھی کافر کہہ دیں گے اور گویہ  
تو آپ سے مشکل نہیں ہے مگر آٹھ سو برس کے جس قدر مسلمان السید السدا اور قاضی  
عسکری رحمۃ اللہ تعالیٰ کو مسلمان ہی نہیں مسلمانوں کے پیشوا جانتے چلے آتے ہیں  
اور ان سب کو کافر کہیں گے۔ مگر اللہ سے دل گردے کہ جب خان صاحب کو شرح  
مواقف کی یہ عبارت پہنچی تو ہوش و حواس باختہ ہو گئے اور سنا ہے کہ پہلا کلمہ ہی عقاک  
وہ بھی سنا عربی میں سے ہیں کافر ہیں کیوں نہ ہوا آخر داوۃ جہنم کو اس کا پیٹ بھی تو  
بھرنے ضرور ہے۔

اب ناظرین شرح مواقف کا مطلب تو جہ سے نہیں تب معلوم ہو جائے گا، کہ  
ہٹ دھرمی سے بھی حفظ الایمان کو نہ ماننا مولیٰ یا نہیں ہے اس میں ان کے اذنا ب  
سے بھی امید ہے کہ ساتھ نہ دیں گے اور سوائے فتور میں مہری لوگوں کے سب کے دلوں  
کی صفائی ہو جائے گی۔ کیونکہ میر سید شریف اور قاضی عسکری رحمۃ اللہ تعالیٰ نے وہابی  
تھے نہ غیر متقلد نہ مدرسہ دیوبند کے فادح التحصیل پھر صد ہا سال سے کیسے کیسے علماء  
اولیاء کرام نے ان عبارتوں کو دیکھا مگر کسی نے اعتراف تک بھی نہ کیا اور خان صاحب  
کے نزدیک اسی کی مثل عبارت صریح کفر اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور  
گالی۔ تو خان صاحب کے مذاق کے موافق معاذ اللہ تعالیٰ شارح ماتن اور اس وقت  
سے لے کر اس وقت تک کے تمام مسلمان تعصبی کافر ہوئے۔ امید ہے کہ خان صاحب



کے اذنب بھی اس تمدن کے پیچھے نہ پھریں گے اور زمان صاحب کی تباہی میں  
تمام سلف و مصلح کو کافر نہ کہیں گے۔

وَأَمَّا الْفَلَاسِفَةُ فَقَالُوا هُوَ آتَى النَّبِيَّ مِنْ بَعْضِ خَوَاصِّ ثَلَاثِ مَتَارِدٍ هَذَا مِنْ غَيْرِهِ  
أَحَدُهَا آتَى أَحَدَ الْأُمُورِ الْمُخْتَصَّةِ بِهِ أَوْ كُنُونَهُ لَنَا ظِلَالٌ عَلَى الْمُغَيَّبَاتِ الْكَائِنَةِ وَالْمَاضِيَةِ  
وَالْآتِيَةِ الْخَرَجُ بِرِجَالِهَا مَعَهُ وَهُوَ كَتَبَ فِي كِتَابِهِ وَهُوَ فِي بَيْنِ بَيْنِ بَيْنِ  
جَنِّ كِي وَجَبَتْ غَيْرُهَا مِنْ مَسَارِ وَأَوْتَمَرِزْ هُوَ جَاءَ يَكُنْ أَنْ أَمْرٍ مِنْ سَعْيِهِ كَيْفَ كُنْ  
اطلاع مغیبات پر چاہیئے جو امور ہوتے ہیں یا ہو چکے یا آئندہ ہونے کو ہیں وہ نبی پر  
مشکف ہوں چوں کہ اس کی دیں بیان کی ہے کہ یہ بات مستبعد نہیں ہے فلاں وجہ سے  
پھر فرماتے ہیں کہ دَكَيْفَ يُسْتَنْكَرُ ذَلِكَ إِلَّا ظِلَالٌ فِي مَزَقَلَتْ شَوَاغِدُ لِرِيَاضَةِ الْوَلَدِ  
الْمُجَاهِدَاتِ أَوْ مَرَضٍ صَارَتْ بِالنَّفْسِ عَنِ الْإِسْتِغْنَالِ بِالْبَدَنِ وَاسْتِعْمَالِ الْأَكْلَةِ  
أَوْ تَوَلَّى يَنْقَطِعُ بِهِ أَحْسَانُهُ الظَّاهِرَةُ فَإِنَّ هَؤُلَاءِ قَدْ يَطْلَعُونَ عَلَى مَغَيَّبَاتٍ  
وَيُخْبِرُونَ عَنْهَا كَمَا يُشْفَرُ بِهِ السَّامِعُ وَالْمُجَاهِدُ بِحَيْثُ لَا يَبْقَى فِيهِ شَبْهُ الْمُنْصِفِينَ  
ترجمہ یہ یعنی نبی کا امور غائبہ پر مطلع ہونا کس طرح مستبعد ہو سکتا ہے حالانکہ اطلاع  
علی المغیبات ان لوگوں میں بھی پائی جاتی ہے جن کے شواغل کم ہوں یا تو بوجہ مجاہدات اور  
اور ریاضتوں کے یا کسی مرض کی وجہ سے جو نفس کو اشتغال بالبدن اور استعمال کلمات  
سے روک دے یا قلت شواغل بوجہ عیند اور سونے کے جس سے احساسات ظاہرہ  
منقطع ہو جائیں کیونکہ یہ لوگ جن کے شواغل نفسانی بوجہ مجاہدات اور ریاضتوں کے کم  
ہو جائیں یا بوجہ مرض کے تو بوجہ جسم اور آلات جسمانیہ کی طرف کم ہو جائے یا بوجہ سونے  
کے حواس ظاہرہ منقطع ہو جائیں تو ایسے لوگ بھی منیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ

مجاہد اور اخبار اس کے شاہد ہیں کہ منصفین کو اس میں شبہ باقی نہیں رہتا۔  
اور یہ بھی واضح رہے کہ ریاضت کرنے والوں میں مسلمانوں ہی کی تخصیص نہیں چاہیے  
کافر ہی کیوں نہ ہو علیٰ ہذا القیاس جواب میں بھی کسی نیک و بد فاسق ناجر کافر و مسلم کی تخصیص  
نہیں اور جس مرض کو کھاسبے کہ بوجہ قلت اشتغال بالبدن کے اس کو بھی اطلاع علی المغیبات  
ہو جاتی ہے وہ مرض بالیغولیا ہے جس کی ایک قسم جنون بھی ہے چنانچہ شرح اسباب  
کی عبارت سے واضح ہے اور جنون میں قلت اشتغال بالبدن بہت زیادہ ہے تو حامل  
یہ ہوا کہ جب اطلاع علی المغیبات ان ادنیٰ لوگوں کو یعنی مجاہدہ کرنے والوں کو چاہیے  
کافر اور مشرک ہی کیوں نہ ہو اور بالیغولیا اور جنون والوں کو چاہیے کوئی ہو اور خواب کی حالت  
میں ہر فاسق ناجر نیک و بد کو اطلاع علی المغیبات ہوتی ہے تو نبی کو جو انسان کافر و کمال ہے  
ان کو اطلاع علی المغیبات ہو جانی کیا مستبعد ہے تو ہر نبی کے لیے لازم ہے کہ اطلاع  
علی المغیبات ہو۔

یہاں تک تو فلاسفہ کے کلام کا ماسل تھا اب اہل سنت والجماعت ان کو جواب  
دیتے ہیں کہ یہ بات ضرور نہیں کہ نبی کو اطلاع علی المغیبات ہو جس کی وجہ سے نبی غیر نبی میں  
امتیاز ہو۔ قُلْنَا مَا ذَكَرْتُمْ مُرَدُّهُ يَوْجُوهُ إِذَا الْإِظْلَامُ عَلَى جَمِيعِ الْمَغَيَّبَاتِ لَا يَجِبُ  
لِلنَّبِيِّ إِتِّفَاقًا وَمَتَانًا وَمِنْكُمْ وَلِهَذَا قَالَ سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَأَسْتَكْبَرُ  
مِنَ الْغَيْرِ وَمَا شَفَى الشُّرُوءَ وَالْبَقِصَ أَيْ الْإِظْلَامُ عَلَى الْبَقِصِ لَا يَخْتَصُّ بِبَلَدِي بَلْ يَنْبَغِي  
كَمَا أَتَتْ رُتَبُ بِحَيْثُ جَوَزَ تَمَوُّهُ لِمُرْتَضِينَ وَالْمُرَضِي وَالنَّافِلِينَ فَلَا يُمَيِّزُ اللَّهُ  
مِنَ غَيْرِ النَّبِيِّ الْمَوْقِفَ السَّادِسَ فِي النَّبَوَةِ صَلَّاهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَ مَطَالِمِ الْإِنْظَارِ شَوْحِ مَعَهُ  
سَلَّمَ وَقَدْ بَلَغَ الْعِلْمُ إِلَى حَدِّ ظَنِّ أَنْ يَعْلَمَ الْغَيْبَ وَكثير لما غفر عما يكون قبل كونه الخ شرح اسباب ص ۱۵۲



ترجمہ ۱: ہم کہتے ہیں جو جہنم نے بیان کیا ہے چند جہنم سے مراد ہے کہ جو کہ تم جہنمی کیلئے ملاح  
مغیبات کو لازم کہتے ہو اس کی مراد ہے کہ مغیبات پر اطلاع ضروری کہتے ہو یا بعض پر اگر مراد ہے تو یہ غلط ہے کہ جو  
۲ اطلاع تو تمہارے ہمارے نزدیک باتفاق ضروری نہیں اور اسی وجہ سے سید الانبیاء  
علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا کہ اگر میں غیب داں ہوتا تو بہت خیر جمع کر لیتا اور مجھ کو تکلیف نہ  
پہنچتی۔ اور اگر اطلاع بعض مغیبات پر مراد ہے تو احدی بعض مغیبات پر نبی کے ساتھ  
مقصود نہیں جیسا کہ تم خود اقرار کرتے ہو اس واسطے کہ متراضین اور مرعیوں اور نائین  
کے لیے بھی اطلاع بعض مغیبات پر جائز رکھتے ہو پس نبی غیر نبی سے متمیز نہ ہو گا انتہی  
ناظرین انصاف فرمائیں کہ اس عبارت اور حفظ الایمان کی عبارت میں کیا فرق ہے  
اب اگر کوئی خان صاحب کا بڑا بھائی قاضی مضد اور میر السید الشہ سے وہی کہنے لگے جو  
آپ نے حفظ الایمان کی نسبت حرام کے صفحہ ۲۱ پر کہا ہے کہ قاضی صاحب اور میر صاحب  
نے موافق اور اس کی شرح میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم انبیاء علیہم السلام کو  
ضرور ہے ایسا تو ہر مرتاض اور نام اور مال بخولیا واسطے مرقی کو ہو سکتا ہے چاہے وہ ناس  
کیا کافر ہی کیوں نہ ہو اور اس کی ملعون عبارت یہ ہے اس واسطے کہ اطلاع کل مغیبات پر  
نبی کے لیے باتفاق ضروری نہیں اور اسی وجہ سے سید الانبیاء نے فرمایا ہے کہ اگر میں غیب داں  
ہوتا تو خیر کثیر حاصل کر لیتا اور مجھ کو برائی نہ چھوتی اور اطلاع بعض مغیبات پر نبی کے ساتھ  
مقصود نہیں جیسا کہ تم نے اقرار کیا کہ متراضین اور مرعی اور نائین کے لیے بھی جائز ہے۔  
میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو کہ قاضی صاحب اور سید صاحب کیسے برابری کہتے  
ہیں انبیاء علیہم السلام اور جن میں اور کیونکر اتنی بات ان کی سمجھ میں نہ آئی کہ مرتاض ملو  
مال بخولیا والا مرعی اور مرتاض ہوا اور اس شیخی بگھارنے والے کے یہ بڑے جن کا انہوں نے

نام لیا انہیں غیب کی بات معلوم ہوگی بھی تو محض بطور ظن حاصل ہوگی امور غیب پر علم یقینی  
تو امالہ خامس انبیاء علیہم السلام کو عطا ہے اور غیر انبیاء کو جن امور پر یقین ہوتا ہے وہ  
انبیاء کے بتانے سے ملتا ہے علیہم السلام نہ اور کسی کے الخ ص ۲ حرام المرعین۔

تو خان صاحب سید صاحب اور قاضی مضد صاحب رحمہما اللہ تعالیٰ اور مولیٰ  
اسلام کی طرف سے جواب دیں گے وہی ہم حضرت مولانا تھانوی کی طرف سے جواب  
دیں گے۔

اب اگر کہیں جہاں کہتے تھے کہ نہیں نہیں حفظ الایمان کی عبارت میں ضرور عالم علی اللہ  
علیہ وسلم کی ضرور توہین اور گالی ہے نہ خاک بدنہش اگر یہ مقولہ ان کا صحیح ہے تو پھر موافق  
اور شرح موافق کی نسبت بھی کیا یہی حکم صادر ہو گا یا اس کا کوئی مطلب صحیح ہے اور تصور  
فہم شریف کا ہے۔

خان صاحب یہ جواب نہیں دے سکتے کہ یہاں تو جواب فلاسفہ کو بطریق الزام دیا  
ہے کہ تم نے بعض مغیبات پر اطلاع غیر نبی کو جائز رکھی ہے مسلمانوں کا اعتقاد حقوڑا ہی  
بیان فرمایا ہے چنانچہ کیا اقرار تم کے لفظ سے ظاہر ہے کیونکہ یہ بیان واقعی ہے ورنہ یہ مطلب  
نہیں کہ فلاسفہ تو بعض مغیبات کا علم غیر نبی کے لیے جائز رکھتے ہیں اور اہل اسلام ہائز نہیں  
رکھتے اس واسطے کہ اگر ایسا ہو تو فلاسفہ کا مدعی ثابت ہو جائے گا کہ اطلاع بعض مغیبات  
پر خاص نبی کا نفس الامر واقع میں ہو سکتا ہے اور تمیز غیر نبی کا نبی سے ہو سکتا ہے اور یہ  
شارح اور ماتن دونوں کے خلاف مقصود ہے۔

علامہ ازیں یہ لفظ شرح موافق کی عبارت میں ہے آگے جو مطالع الانظار کی عبارت  
آئی ہے اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے وہاں یہ جواب غلط بھی ذکر نہیں ہو سکتا اس سے



قطع نظر فلاسفہ کی اصل دلیل جو اتصال بالبادی العالمیہ ہے وہاں بھی اس کی گنجائش نہیں۔  
علاوہ ازیں یہ امر تو مشاہدہ ہے اس کا منکر کون ہو سکتا ہے کہ اطلاع علی البعض مختص  
بالغنی نہیں کسی نہ کسی غیب کا علم تو غیر غیبی کو بھی ضرور ہوتا ہے لہذا حفظ الایمان اور شرح  
موافق کی عبارت میں کوئی فرق نہیں۔

پھر وہی خان صاحب کا چھوٹا بھائی فلاسفہ کی طرف سے خان صاحب سے یکے کر  
میر سید شریف اور قاضی عسکری رحمہما اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے اپنے استاذ کی عبارت  
حسام المہرین تبغیر مناسبت پیش کرے تو کیا جواب ہوگا۔

دیکھو میر سید شریف اور قاضی عسکری رحمہما اللہ تعالیٰ نے کیا تران شریف کو چھوڑا اور  
ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھنے بیٹھے کہ نبی اور مرثا متوں اور سنیوں اور مالکیوں والوں  
میں کیا فرق ہے ایسے ہی اللہ تعالیٰ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور بڑے دنیا باز کے دل پر پھر  
خیال کرو کہ اس نے کیوں کہ مطلق علم اور مطلق میں حصر کر دیا اور ایک دو حرف جاننے اور  
ان علموں میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کی فضیلت اس میں منحصر ہو گئی  
کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ  
جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تخصیص نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سلب انبیاء علیہم  
السلام سے واجب اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں ان کی تقریر بحیثیت کا  
جائی ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور و متماض و بالغویا واسلے اور قائم کے لیے  
بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم غیب ہونے سے زیادہ روشن ہے پھر  
میں کہتا ہوں تو نہ دیکھے گا کہ کوئی شخص انبیاء علیہم السلام کی شان گھٹائے اور وہ ان کے  
سب جل و مل کی تعظیم کرتا ہو ماسا خدا کی قسم ان کی شان وہی گھٹائے گا جو ان کے رب

جبارک و تبارک کی شان گھٹاتا ہو جیسا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا کہ ظالموں نے قرار واقعی خدا ہی  
کی قدرت نہ پہچانی اس لیے کہ یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی  
میں بعینہ بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کی قدرت عامہ کا  
شکر ہو اس منکر سے کہ علم غیب انبیاء کے لیے ضروری نہ جانے سکے کریں کہ اللہ  
عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جاتا یا اللہ تعالیٰ کے لیے قدرت عامہ کا مفروضہ  
ہونا یا قدرت عامہ کا خواص باری تعالیٰ سے ہونا اگر بقول مسلمانان صحیح ہو تو دریا منت غیب  
یہ امر ہے الخ مقال تو بدکاری کو دیکھو کیسے ایک دوسرے کی طرف کھینچ لے جاتی ہے انتی  
حسام المہرین ص ۲۵۱ تبغیر لیسر خان صاحب بے شک بدکاری ایسی ہی نجس ہے کہ ایک دوسری  
کی طرف کھینچ لے جاتی ہے آپ نے ایک مقبول منہ کی مدارت بوجہ اتباع سنت کے  
کی اور صحیح اور بلا غبار عبارت کا مطلب غلط قرار دیا دیکھو اس کی نوبت کہاں تک پہنچی  
کہ وہ تقریر قاضی عسکری اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ کے کلام میں بعینہ چل گئی جس کا نتیجہ  
ایسا بد اور حیثیت ہے کہ آپ کے قول کے موافق موجود مسلمان ہی نہیں بلکہ صد ہا برس کے  
مروے علماء و صلحاء اولیاء سب کی تکفیر لازم آتی ہے معاذ اللہ تعالیٰ من الحسد القضاۃ  
والنباۃ وملائک الخباثت کلہا البدعۃ واتباعہا والمیل الیہا اعاذنا اللہ تعالیٰ  
منہ وسائر المسلمین آمین۔

آپ نے حفظ الایمان کی تقریر قدرت عامہ الیس میں چلائی تھی نتیجہ یہ ہوا کہ دو درجہ  
سے کفر لازم ہوا خان صاحب؟ سہ کار بوزیر نہ نیست بخاری۔ ہم نے آپ کی تمام تقریر کو  
شرح موافق میں جاری کر دیا ہے آپ میں اگر علیت ہے تو اس میں اعتراض کر کے وہ  
فرق بیان فرمادیں۔ اور آپ تو کیا آپ کے تمام اونیاب تمام جماعت قبول کر اس کام کو انجام



دے۔

یہ تو سامع المؤمنین کی غلطی کا بیان تھا اب تمہید ایمان کی ایلوس کو بھی جاری کر کے  
ملاحظہ فرمایا لیجئے۔ پھر وہی آپ کا چلیہ فلا سفر کی جانب سے آپ کی تمہید ایمان میں دیکھ کر  
قاضی معذ اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ سے یہ آپ کی عبارت تبغیر لیس کے تو  
کیا جواب ہے۔

۱۔ مسلمانو! کیا خدا و انبیاء کی توہین کرنے والا کافر نہیں۔ ضرور ہے کیا جس قاضی معذ  
اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ نے کہا کہ بعض علوم مجیدہ ملو ہیں تو اس میں (ایما علیہم السلام  
کی کیا تخصیص، ایسا علم تو ہر تارن و کافر فاسق مجنون مانعویا دالے اور سونے والے کو بلکہ  
ہر شخص کو حاصل ہو سکتا ہے کیا اسی نے انبیاء علیہم السلام کو مریح گال نہ ہی کیا انبیاء علیہم السلام کو  
۲۔ ہے جتنا ہر پاک اور ہر شخص کو حاصل ہے یا حاصل ہو سکتا ہے مسلمان مسلمان لے انبیاء  
کے امتی تھے اپنے دین و ایمان کا واسطہ کیا اس ناپاک ملعون کے مریح گال ہونے میں  
تجھے کچھ شبہ گذر سکتا ہے معاذ اللہ کہ انبیاء علیہم السلام کی عظمت تیرے دل میں سے ایسی  
نکل گئی ہو کہ اس شدید گال میں بھی ان کی توہین نہ جانے تمہید ایمان ص ۱۱۱

خان صاحب آپ نے اپنا احتمال حواس ملاحظہ فرمایا اس صاف و پاک کلام جس کو  
ہزار ہا علماء اور اولیاء امت نے دیکھا ہی نہیں پڑھا پڑھایا ہے حواشی اور شروح لکھے  
ہیں ان کو آپ کس قدر مریح اور شدید گال سے تعبیر فرماتے ہیں کیا یہ صدیقوں سے مسلمان  
آپ کے نزدیک کافر تھے یا ایسے بد عقل تھے کہ ایسی صاف و مریح اور شدید گالی کو گالی  
نہ سمجھا۔ معاذ اللہ من ہذا الخرافات

سخن شناس فی مدعی خطا اینجاست

حق یہ ہے کہ بدعت پر خدا کی لعنت آدمی کے دین ہی کو نہیں قتل کو بھی مسخ کر دیتی  
ہے خان صاحب کے اذتاب ہوا خواہ اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت کھٹے والے کہاں ہیں۔  
حفظ الایمان کی عبارت کو دیکھا کیسا اسم با سہی ہے ہاں جس کے پاس پہلے ہی سے ایسا  
نہ ہو تو اس کو ایمان کی کیا قدر اور کیا حفاظت اب سب بھی مل کر جواب دے دو تو حقیقہ  
معلوم ہو جائے گی۔

خان صاحب آپ کا وہی بھائی شرح مواقف کی یہ عبارت غلامیہ بر النبی عن غیو  
پر اگر آپ کی یہ عبارت تبغیر لیس پیش کرے تو کیا جواب ہو گا کیا انبیاء اور مرتانوں اور  
سونسے والوں اور پاکوں اور ہر شخص میں فرق نہ جانسنے والا انبیاء علیہم السلام کو گالی نہیں دیتا  
کیا اس نے اللہ عزوجل کے کلام کو صراحتہ رد و ابطال ذکر دیا۔ تمہید ص ۱۱۱

خان صاحب اگر آپ کی یہی الٹی عقل ہے تو دنیا میں چاہے کوئی سب یا نہ ہے  
مگر مسلمانوں کو تو آپ ضرور ہی نہ رہنے دیں گے۔ مولینا تھانوی کے حسد نے آپ کو  
اندھا کر رکھا ہے دین و دنیا میر سید شریف قاضی عسکری وغیرہ و غیرہ جلد علماء و صلحا کچھ بھی  
نظر نہیں آتے۔

یہ تو عبارت شرح مواقف کی تھی اب ایک اور عبارت بھی پیش ہوتی ہے جو مطالعہ  
شرح طوابع الانوار بیضاوی کی ہے اور ممکن ہے کہ حفظ الایمان پر اعتراض کا ماتخذ یہی  
ہو کہ چونکہ اس میں شق ثالث بطریق اعتراض مذکور ہے لیکن اگر اس کو ظاہر فرمادیتے اور کچھ  
جدت نہ ہوتی تو پھر آپ کا کمال اور عقیدت کی شان کیا ہوتی اگر شرح مواقف اور مطالعہ  
پر آپ کفر کا فتویٰ لگاتے تو خود اذتاب ہی نہ کیوں اڑا دیتے اس وجہ سے حضرت  
مولینا تھانوی مدظلہم کی عبارت جو گویا ان عبارات کا ترجمہ یا مفاد تھا اس پر کفر کی مشق



کی جب لوگ اس مضمون کو سمجھ جائیں گے تو جہاں کہیں یہ مضمون ہو گا سب کو کافر کہیں گے گو آپ کو اس قدر عقل و ذیات میں نہیں مگر کفر میں اگر معلم نے سمجھا دیا ہو تو بعید نہیں کیونکہ وہ جس کو بھی بتاتا ہے آدمی ہی بات جتنا ہے پوری نہیں بتاتا۔ غیر جو کچھ بھی ہوا اللہ تعالیٰ اعلم ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

فذهب الحكماء الى ان النبي من كان مختصاً بخواص ثلاثة الاولى ان يكون مطلعاً على الغيب بصفاة جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبادئ العالية من غير سابقة كسب تعلم وتعليم پھر فرماتے ہیں وقد اورد على هذا بانهم ان ارادوا بالاطلاع الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشروط في كون الشخص نبياً بالاتفاق وان ارادوا بالاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة للنبي اذ ما من احد الا يجوز ان يطلع على بعض الغائبات من دون سابقة تعلم وتعليم وايضاً النفوس البشرية كلها متحدة بالنوع فلا يختلف حقيقتها بالصفاة والكثرة لما جاز لبعض جار ان يكون لبعض اخر فلا يكون الاطلاع خاصة للنبي ۛ مطالع الانظار برجاشية شروح مواقف جلد اول ط ۵۳ و ۵۴ ۛ

ترجمہ: حکماء اس کی طرف گئے ہیں کہ نبی وہ ہے جو تین خواص کے ساتھ مختص ہو پہلا یہ کہ غیب پر مطلع ہو پھر صفائی جوہر نفس اور مبادی مادی سے زیادہ اتصال کے اور اطلاع غیب پر بے تعلیم اور تعلیم کے ہو اور اس پر یہ شبہ پیش کیا گیا ہے کہ اگر ان کی مراد اطلاق علی الغیب سے جمع غیوب پر اطلاع ہے تو یہ نبی کے نبی ہونے میں بالاتفاق شرط نہیں۔ اور اگر مراد بعض سے تو یہ نبی کے ساتھ خاص نہیں اس واسطے کہ کوئی بھی ایسا نہیں جس کو بعض مغیبات پر اطلاع بدون تعلیم و تعلیم کے نہ ہو سکے اور نیز چونکہ تمام نفوس

لے معلوم سے مراد اس مقام پر اہلین ہیں ۱۲۵

بشریہ حقیقت میں باعتبار صفائی اور کمورت کے ایک سے ہیں تو جو ایک کے لیے جائز ہے دوسرے کے لیے بھی جائز۔ تو اب اطلاع مغیبات پر خاصہ نبی کا نہیں ہو سکتا۔ یہ جہد بعینہ ویسی ہی ہے جیسی پہلے شرح مواقف کی مذکور ہو چکی بلکہ اس سے بھی زیادہ ہے کہ اس میں تو اطلاع بعض مغیبات متزامن اور بعض اور تاخیر ہی کو کھاتا تھا اور یہاں تو کسی کی بھی تخصیص نہیں بلکہ تمام افراد انسانی کو شریک کر دیا کہ جس میں پاگل مجنون۔ مہی زید و عمرو و مسلمان کافر سب ہی شریک ہو گئے۔

ابن خاں صاحب فرمیں کہ شارح امبہانی کو اور تمام امت جو اس کتاب کے معترف کو مسلمان سمجھتی ہے ان کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔ اب جو سام الحرمین اور تہمید کی عبارت تبخیر لیسرندہ نے پہلے نقل کی ہے ناظرین اس کو بخیر یہاں بھی خیال فرمائیں اور حمان صاحب کی طہیت و ریانت کی دادیں۔

ناظرین کے لیے جواب تک لکھا گیا ہے نئے ہی بہت زیادہ ہے اور زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں مگر ہاں اس عبارت کے بعد جو عبارت ہے اس کے ذکر کرنے سے خاص متا کی ہٹ دھرمی بھی خاک میں مل جاتی ہے اس کو ذکر کرنا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے فلاسفہ کے کے مقابلہ میں جو اہل سنت نے جواب دیا تھا کہ اگر مذہب مرویوں تو بالاتفاق ضروری نہیں اور اگر بعض مرویوں تو اس میں انبیاء کی تخصیص بلکہ ہر انسان کو ماحل ہو سکتے ہیں اس تقریر پر شارح اقراض پیش کرتا ہے دینی ہذہ الایرادات کظہ الاول فلیا نفہم ارادوا بالاطلاع الاطلاع علی بعض ما لا یجوز العادة یہ من غیر سابقہ تعلیم و تعلیم و من غیر عارض ولا شاک ان یشکل هذا البعض لا یكون لغير النبي الخ۔ یعنی فلاسفہ نے جو نبی کا خاصہ قرار دیا ہے وہ مطلق بعض اشیاء کا غیب نہیں ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ جو غیب مادی نہ ہو اور وہ بھی بدو



تعلیم و تعلم کے اور بدون کسی عارض کے ہو اور بیشک ایسا بعض غیر نبی کے لیے حاصل نہیں ہوتا غرض یہ ہے کہ نہ مطلق بعض ہوں نہ کل خیار ہوں بلکہ وہ بعض مراد ہوں کہ جن کا علم لوگوں کو عادتاً بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل نہ ہوتا ہو اور نبی کو وہ غیر عادی علم بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل ہونا خاصہ نبی کا بن سکتا ہے۔

اس عبارت نے خان صاحب کے تمام خیالات پر پانی پھیر دیا کیونکہ بیان سابق میں نقطہ یہ نقصان بتایا کہ ایک احتمال باقی رہ گیا ہے جس کو فلاسفہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل سنت کے بیان میں ایک شق باقی رہ گئی مگر اس شق کے بیان نہ کرنے کی وجہ سے مسلمانوں کو نہ کافر کہنا نہ یہ کہ مسلمانوں نے انبیاء علیہم السلام کو گالی دی اور مسیح گالی دی لہذا یہ قطعی کافر ہیں جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے اور نہ یہ کہ اگرچہ یہاں شق ثالث بیان نہیں کی تو ان کے نزدیک علم فقط علم مطلق اور علم ہی نہیں ہو گیا جو خان صاحب نے یہودہ اعتراض حسام میں کیا ہے۔

مزید شبہ کیا کہ موقع بیان میں چونکہ بیان نہیں کیا تو دلیل اس امر کی ہے کہ ان کے نزدیک فقط وہی احتمال ہی مطلق علم یا علم مطلق حالانکہ صحیح احتمال یہی ہے۔

اور بفضلہ تعالیٰ حفظ الایمان کی عبارت میں تو یہ بھی نہیں کہ کوئی احتمال بالکل متروک ہو چنانچہ اس کی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی اس قسم کے اعتراض وہی لوگ کرتے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے علم سے بے نصیب کیا ہے وہ نہیں جانتے کہ علماء دلائل کس طرح بنایا کرتے ہیں اور ان پر اعتراض کرنے کا کیا طریقہ ہے۔

اور اگر خان صاحب بھی نہ مانیں تو ہم راضی ہیں یا تو حفظ الایمان کی عبارت میں اور شرح مواقف اور مطالع الانظار کی عبارت میں فرق بتلاویں ورنہ جو ان حضرات کو کہتے

ہیں وہی حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کو بھی کہیں، جو ان کو کہیں وہی ان کو بھی کہیں غرض فرق کوئی نہیں ہے دونوں عبارتیں ایک ہی طرح کی ہیں گویا ایک دوسرے کا ترجمہ ہے۔

خان صاحب ہماری اس بات کا بھی انشاء اللہ تعالیٰ کچھ جواب نہیں دے سکتے۔ ہاں اپنے اذتاب کو گمراہ کرنے کے لیے ایک بات کہیں گے ہم اس کو بھی مکھ کر جواب لکھ دیتے ہیں۔

وہ یہ ہے کہ ان عبارتوں میں اس علم کا ذکر نہیں جو انبیاء علیہم السلام کو نفس الامر اور واقعہ میں ہے بلکہ اس علم کا ذکر ہے جس کو نبوت کے لیے لازم اور ضروری کہا جاتا ہے اور حفظ الایمان میں اس کا ذکر ہے جو واقعہ میں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہیں پس فرق واضح ہو گیا۔ تو جواب یہ ہے کہ حفظ الایمان میں بھی اس علم کا ذکر نہیں جو نفس الامر اور واقعہ میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے بلکہ گفتگو اس علم میں ہے جس کو عالم الغیب کہنے کی زبردت قرار دے رہا ہے چنانچہ مفصل مذکور ہوا پس پھر دونوں عبارتوں کا حاصل ایک ہو گیا۔ مقدمہ برہانہ ولا تعتر بالعبادة

اس شبہ اور جواب کو ہم نے نہایت عجل بیان کیا ہے کہ اہل فہم کے لیے کافی ہے ورنہ اگر خان صاحب نے یا ان کے کسی اذتاب نے حرکت کی اور کچھ لکھا تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ ایسا مکھ کر ان کی جہالت اور خیاد کو ثابت کریں گے جس کو دنیا دیکھے گی کہیں ان میں ہمت تو ہو تکفیر آسان نباشد لینے کے دینے تو اب پڑے ہیں۔

غرض یہ ہے کہ ممکن سے ممکن عند جو خان صاحب کی جانب سے ہو سکتا ہے اس کو بھی ہم نے ذکر کر کے جواب دے دیا ہے تاکہ خان صاحب یا ان کے اذتاب کو جواب لکھنے کی ہمت ہی نہ رہے اور جواب نہ لکھنا محض عجز ہی کی دلیل ہو اور برعاقب



مخفف سمجھ لے کہ کلام اپنے جیع جواب کو محیط ہے اب اس میں قلم اٹھانے کی گنجائش ہی نہیں۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ حفظ الایمان کی یہ صاف اور بے غبار عبارت ہے جس پر خان صاحب نے اس قدر شور و غل مچایا کہ عرب سے جم تک کی تکفیر فرمادی حالانکہ جو مطلب صاحب بیان فرماتے ہیں وہ کسی طرح ہو ہی نہیں سکتا چنانچہ قریم بالا سے ظاہر ہے اور نہایت صاف بیان میں یہ امر دکھلادیا گیا ہے کہ جو مطلب خان صاحب بیان فرماتے ہیں وہ عقلاً حفظ الایمان کی عبارت کا ہو ہی نہیں سکتا۔

لیکن اگر ہم منزل اور فرض محال کے طور پر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ہم نے جو حفظ الایمان کا مطلب بیان کیا ہے یہی مطلب متعین نہیں اور کوئی دوسرے معنی بھی محال نہیں ہیں بلکہ دوسرے معنی بھی عبارت کے ہو سکتے ہیں گو وہ نہایت ہی ضعیف ہوں یا محال و محال یہ فرض کر لیں گو نفس الامر اور واقع کے بالکل ہی خلاف ہے کہ ہم نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ تو ضعیف احتمال ہے اور خان صاحب نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ قوی ہیں مگر قابل گذارش یہ امر ہے کہ جب تکفیر میں اس قدر احتیاط ہے کہ اگر کسی مسلمان کے کلام میں ۹۹ نہیں بلکہ ۹۹۹ و ۹۹۹۹ کفر کی ہوں اور ایک جبرہ اسلام کی ہو تو مسلمان پر فرض ہے کہ اس کلام کے وہی معنی کہے جس سے قائل مسلمان رہے جب تک معنی کفر ہی کا مراد رکھنا آفتاب کی طرح روشن نہ ہو جائے۔ فان الاسلام یعلو ولا یصلی تو پھر خان صاحب نے بلا تردد و تامل تکفیر قطعی کیسے کر دی حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تامل کرے تردد کرے کسی وجہ سے شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہے نہ ان صاحب خود ہی تمہید ایمان میں فرماتے ہیں فقہار کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی ایسا لفظ صادر ہو جس میں نہ تو پہلو نکل سکیں ان میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں

اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثبات نہ ہو جائے کہ اس نے غامس پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں گے کہ اگر ایک پہلو اسلام کا بھی تھپے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو ۳۲ لَا یُکْفَرُ بِالسَّخَطِ لِأَنَّ السَّخَطَ نَهَائِيَةٌ فِي الْعُقُوبَةِ قَيْسُ بْنُ عُبَّيَّةٍ فِي الْجَنَائِيَةِ وَمَعَ الْإِحْتِمَالِ لَا نَهَائِيَةَ - بعد الذائق وتنویر الابصار و حدیقۃ تندیہ تنبیہ الولاة و سل الحسا و غیر میں ہر والین فی تحذراتہ لا یفنی بکفر مسلمہ امكن حمل کلامہ علی حمل حسن ۳۳ یعنی کتب تہذیبی میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نے ان سے پہلوئے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز نہیں ۳۴ علی ہذا القیاس ص ۳۴۷ ۳۴۸ کی عبارتیں ملاحظہ فرمائی جائیں کہ خود خان صاحب تکفیر کے باب میں کس قدر احتیاط ظاہر فرماتے ہیں۔

اگر خان صاحب کے ان اقوال میں کچھ بھی صداقت اور راستبازی کی روح ہوتی یا خدا سے شرم نہ ہوتی دنیا ہی کی لالچ ہوتی تو آج حفظ الایمان علی ہذا القیاس براہین قاطعہ و تحذیر الناس کی عبارت پر ایسی آنکھیں بند کر کے تکفیر نہ کرتے مگر نہ معلوم کہ خان صاحب کی یہ دیدہ و دوزی کس طبع نے کر دی جو کچھ بھی خیال نہ فرمایا اور ایسی بلا کھینکے تکفیر فرمادی۔

یا تو ۹۹ احتمال چھوڑ کر ایک ضعیف سے ضعیف ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال کی وجہ سے تکفیر حرام اور گناہ کبیرہ ہونے کا حکم فرماتے تھے ملاحظہ ہوں عبارات منقولہ ترغیۃ الخواطر حصہ اول یا آج ۹۹ احتمال صحیح مطلب صاف و صریح جس کے سوا دوسرا مطلب عبارت کا ہونا عقلاً محال مگر اس باطل معنی کو عبارت کے سرمڑھ کر قائل کی تکفیر قطعی کی جاتی ہے وہ بھی ایسی کہ جو قائل کی تکفیر نہ کرے وہ بھی قطعی کافر وہم جذا اس مسئلہ کا مطلب



کوئی صاحب عمل فرمائیں۔ خان صاحب کو اسلام اور اہل اسلام سے ایسی کیوں عداوت ہے  
بار بار اپنی تصنیفات میں یہودیوں کا ذکر فرماتے ہیں بیشک یہود کو اسلام سے ایسی ہی عداوت  
ہے۔ اس دعویٰ محبت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک عجیب تماشا یہ ہے کہ موجودہ جنگ  
ترک و بلقان کے وقت جو اہل اسلام کی بیتیابی ہے وہ ظاہر ہے کہ ہر طبقہ بے چین ہے  
ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک عرض لکھا کہ اس وقت جو اسلام پر وقت ہے کیا  
آپ سے ہو سکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر یہ ثابت کر دیں کہ مسلمان  
ایسے وقتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔  
اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترک مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا  
واپسی کارڈ بھی مہتمم جواب نہ دیا۔ ہمارے ساتھ بل کر چندہ نہ کرتے خود ہی کچھ کرتے وہ بھی  
معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے لیے جیسے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا بلکہ اذنا ب نے  
جب چندہ ترک مجروحوں کے لیے لکھا تو جواب یہ ملا کہ فقیر کو اس سے کیا تعلق۔

واقعی فقیر کا منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈالنا سب پر کفر کا فتوے جاری کرنا ہے  
یہ وقت تو بڑی مدت میں دیکھنا نصیب ہوا ہے کہ روزانہ ہزار ہا مستورات بیوہ اور بچے یتیم  
ہوں مسلمانوں کی اس بلا میں تو وہی شریک ہو جس کے قلب میں اسلام کی محبت ہو اور جو  
اسلام کی عداوت کا تخم قلب میں لیے ہو اور ہر وقت اور نہ ہو سکے تو قلم ہی سے مسلمانوں کے  
فنا کرنے میں مصروف ہو آج وہ مسلمانوں کو تہ تیغ بے دریغ دیکھ کر کیسے خوش نہ ہو گا۔ مگر  
جب اس پر اذنا ب بگڑنے لگے تو بعد اختتام جلسہ ایک روز چندہ ترک مجروحوں کے لیے  
بھی مقرر کیا جس میں پچاس روپے خود بھی دیئے اور کے سو کا چندہ ہوا نہ معلوم وہ بھی روٹا  
ہوا یا نہیں۔

ناظرین! کہاں تو مصنوعی فعل مبارک کی وہ تعظیم کہ کئی ہزاروں کا چندہ یار کے گھر کے  
شامیانہ کے لیے ہو اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پر جوں نہیں رہے گی۔ قابل تو جبریر امیر  
ہے کہ کہاں تو تکفیر اہل اسلام کے لیے سفر عرب ہو اور کہاں اس مصیبت کے وقت چندہ  
کی بھی کوشش اور سعی تبلیغ نہ ہو رندوسے کے خلاف میں جھوٹے رسالے سو سے زیادہ  
لکھ کر ہزاروں کی تعداد شائع کی بقول اپنے منہ میاں مٹھو حضرات دیوبند کی مخالفت میں  
۳۷ برس تک رسائل شائع کیے۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ ترک مظلوموں کی ادا دین کے سلسلہ مطبع شریف سے رسائل  
اور اشتہارات شائع ہوئے خان صاحب دعویٰ محبت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو یہاں  
معاذیر اگر میرا خیال غلط ہے تو خدا معاف فرما دے میں تو یہ کہتا ہوں کہ یہ سب جال ہے۔  
اگر محبت نبوی کا دعویٰ نہ ہوتا تو عام مسلمان کیسے پھنستے آپ کی عداوت بہت زیادہ مضر  
ہے۔

تمام اہل انصاف اہل اسلام کی خدمت میں بکمال ادب عرض ہے کہ خدا کے لیے  
خان بریلوی کے معاملہ میں غور سے کام لیں ہمارا کوئی ذاتی نقصان نہیں۔ نہ ان کے کہنے سے  
ہم کافر ہو سکتے ہیں نہ ان کے داروغہ جہنم ہونے سے ہم جہنم میں جا سکتے ہیں۔ اگر وہ جنت  
کے داروغہ ہوتے تو اندیشہ بھی تھا اب اگر کچھ فکر ہو گا تو ان کے معتقدین ہی کو ہونا چاہیئے  
ہم فقط نصیحت مسلمانین عرض کرتے ہیں کہ خان صاحب کی چال اور جال سے خبردار ہو جائیں  
جہاں تک ہمارا علم ہے وہ دیدہ و دانستہ اسلام کے شیرازہ کو منتشر کرنا چاہتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ  
حافظ و ناصر ہے اسلام کے مخالف ظاہر و خفیہ ہمیشہ سب کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل  
فرمایا اور الحمد للہ جو اللہ تعالیٰ کے نمان صاحب کے شر سے بھی اللہ تعالیٰ نے اسلام کو



نجات دی، اور ایک نہایت ضعیف حقیر سید زاوہ سے ان کا قافیہ تنگ کرادیا۔ اب حق واضح ہو گیا ہے واللہ الحمد۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ ونور عرشہ سیدنا و مولانا محمد

والہ وصحبہ اجمعین

اربع الاول ۱۳۳۳ھ

دعائے خیر کا طالب

بندہ

محمد تقی حسن معنی عنہ چاند پوری خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند